



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VI, Nr. 82, MAI 2010

Apare DUPĂ data de 20 a lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELĂȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; site: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Fig-xag prin județele țării Argeș

Atitudini România în ghearele cămătarilor
Federația și visurile ei minunate
Ultimul haiduc

Istorie Nemuritori, în ciuda trădării (II)

Carte legionară Pe drumul crucilor căzute

Spiritualitate Masonizarea Bisericii (IX)

Correspondență Înscenările – Cazul ostaticilor
din Iran

Concurs, Poșta Redacției

**VĂ INVITĂM ÎN TABĂRA DE MUNCĂ ȘI EDUCAȚIE LEGIONARĂ
AMĂNUNTE ÎN PAG. 15**

Editorial: EVAZIUNE MORTALĂ

Au venit vremuri grele, hotărâtoare pentru țara românească. Se verifică, pentru a căta oară, "valabilitatea" sistemului iudeo-democratic, impus prin legi menite să consolideze o anumită stare de lucruri și care, în mod evident, se dovedesc în final generatoare de catastrofe.

Pentru guvernările post-decembriște, aceste legi au suferit atâtea interpretări și au fost modificate și chiar contrazise de "hotărâri guvernamentale", încât, dacă nu ești la curent cu legile decretate în ultimele luni sau chiar săptămâni, sau dacă în anumite situații vii să aduci ca argument Constituția, riști să intri în "conflict" cu justiția.

Preocuparea majoră a oamenilor și, în parte, a guvernului portocaliu condus de președintele Băsescu este "ieșirea din criză". Guvernul și regimul actual se străduiesc să ne convingă că face eforturi "disperate" pentru a găsi o soluție care să afecteze cât mai puțin viața de fiecare zi a categoriilor de populație care, și fără actuala criză, se zbăteau între sărăcie și dezastru.

Realitatea este că, în mijlocul unui galop nebun către starea de dezastru național, prima preocupare - și principală - pentru executiv, secondat de un legislativ cointerestat material, este menținerea la putere, ba mai mult decât atât, perpetuarea și întărirea controlului asupra părghiilor economice și politice.



La ora actuală, populația țării poate fi împărțită în două părți distincte:

1. Cei care, sub o formă oarecare, depind de un sistem de salarizare; aceștia, la rândul lor, se pot împărți în:

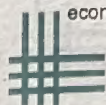
- pensionari de mai multe categorii - în funcție de mărimea pensiei: pensii mari, între 3.000 și câteva zeci de mii, persoane și familii care pot duce o viață absolut normală și - pentru unii - chiar îmbelșugată; altă categorie, cu pensii între 1.500 și 3.000 lei, care, cu oarecare grijă, își acoperă cheltuielile. Marea majoritate, sub acești 1.500 lei (vorbind la gradul de inflație de astăzi), dacă mai ales cheltuiesc pe medicamente, trebuie să aleagă între o alimentație normală și acoperirea celorlalte necesități, cum ar fi întreținerea costisitoare în timpul sezonului rece și plata unor impozite, ceea ce în mod evident reduce la minimum "coșul lunar". Mai sunt și pensiile de 2-3 sute de lei, despre care nu pot face aprecieri, fiind la nivelul ajutoarelor sociale acordate de stat pe criteriul pe care nu le cunosc, și care nu sunt nici măcar de supraviețuire;

- salariați din sistemul bugetar, care,

(continuare în pag. 2)

Nicador Zelea-
Codreanu

CUVÂNTUL LEGIONAR MAI 2010





În afara unor persoane făcând parte din clientela politică la diverse niveluri, sunt plătiți, în marea lor majoritate, cu salarii din care reușesc cu greu să salveze aparențele unui trai decent.

- salariații din sistemul economiei private, destul de mulți, și ei, în general, la fel de prost plătiți, dar care nu fac parte din cei amenințați de prostia și reaua credință a guvernanților aplicând legile iudeo-democrației, decât indirect;

- cei care trăiesc în mediul rural, cu pensii minime, ca foști membri ai gospodăriilor colective, și care reușesc în mod miraculos să supraviețuiască, oameni în vârstă cultivând un petec de pământ, încercând să-și acopere necesitatea unui trai modest cu găina și vacuța sau capra din curte, cu petecul de vie numărând o suță de butuci de viță, cu cei doi-trei pomi fructiferi, cu iernile legate de micile provizii de peste vară și cu dormitul lângă plita din bucătărie, cu toaleta în fundul curții și cu apă de la fântâna din apropiere.

O să primesc replica îndreptățită că nu am scris nimic nou și că toată lumea cunoaște aceste lucruri. Așa este, dar cine le pune una lângă alta și cine se mai gândește la tot ansamblul?

2. Mai am un motiv care, de fapt, face subiectul acestui articol: am vrut să vă pun în față enormul număr de români, totalizând, după aprecierea mea, 80-85% din populația țării, în contrast cu ceilalți, care nu sunt legați de performanțele guvernanților post-decembriste, care și-au agonisit averi prin procedee oculte, care au devenit imediat după 89 mari bancheri, mari proprietari, mari industriași, fără să fie întrebați de proveniența capitalurilor cu care au cumpărat pe nimic, de conveniență cu guvernanții anilor 90, toată truda poporului român acumulată în cei 45 de ani de dezastru comunist.

A mai apărut o vastă categorie de cetățeni români, care, nu lucrează nicăieri, care se presupune că își câștigă existența prin diverse expediente, neîntrebați, nederanjați, deveniți proprietari de vile și "castele", deplasându-se în disprețul regulilor circulației, dar și al bunului simț, în automobile de lux, cheltuiind sume importante prin cazinouri sau stabilimente de jocuri de noroc, etalându-și incultura, aroganța și agresivitatea ori de câte ori au ocazia de a se manifesta public.

Dacă te afli pe poziția păgubașului, te întrebi cum de este posibilă toată această desfășurare de lucruri, având în vedere evidenta legătură între legile prost făcute, oricum nerespectate, între clasa politică și această vastă categorie de privilegiați care fac ce vor și ce le convine, dar în mod clar pe spinarea marii majorități a poporului român.

Întrebat cu o anumită ocazie dacă aș putea să numesc "într-un cuvânt" cele două categorii de cetățeni români, am făcut-o fără ezitare: în buni - plătorii de impozite, cei mai mulți săraci, îmbulzindu-se până la 31 martie să își achite datoriile către stat, bucuroși de micul bonus acordat, și răi - trăitorii din expediente care nu sunt prevăzute în nici un nomenclator al impozitelor și evaziuniștii fiscali, subminând siguranța națională.

Știe toată lumea că marii gangsteri din perioada prohibiției americane au ajuns în spatele gratiilor, pândiți și executați de organele fiscale mai puternice și mai eficiente decât celelalte instituții care păzeau legile și ordinea în Statele Unite.

Întotdeauna în țara românească, în situațiile de mare cumpănă s-a ales soluția sacrificării marilor mase ale oamenilor deja săraci care au trebuit "să ducă în spate" toate măsurile de redresare după războaie, după calamități naturale sau după schimbări politice majore.

Totdeauna a existat o anumită categorie socială care a profitat de nenorociri pentru a se îmbogăți, pe care crizele nu au atins-o, pe care sistemul juridic nu a reușit să o constrângă - și toate acestea legate de un anumit sistem de organizare cunoscut îndeobște sub numele de "democrație".

Să vedem în câteva cuvinte ce pretinde a fi această democrație și ce este în mod real.

Are pretenția că asigură drepturi egale și că aceste drepturi ar favoriza accesul la un trai decent.

Nu vreau să filosofez, nici să polemizez pe subiect; mă voi referi doar la rezultatele, la roadele sistemului, care în mod evident au dus la împărțirea societății în foarte bogați și foarte săraci, cel puțin la noi, în România, dar și în alte zeci de țări - sau, dacă ne gândim mai mult, în toate țările, cu câteva excepții.

Să trageți de aici concluzia că suntem împotriva oamenilor bogați, adică gândim și ne comportăm ca stanga comunistă?

Problema care se pune în actuala situație este că a venit momentul de a se intra în legalitate din punctul de vedere al restituirii sumelor și valorilor furate prin evaziune fiscală.

Pentru moment, aceasta ar fi măsura de redresare a economiei într-un termen scurt, aceasta este soluția pe care am aplica-o dacă ar depinde de Mișcarea Legionară!

O să ni se răspundă că sumele recuperate nu sunt de natură a acoperi deficitul bugetar. Vom explica: măsura ar avea două obiective: unul pe termen scurt, în sensul recuperării unor sume importante, și unul pe termen mediu și lung, educativ.

Ce face statul prin guvernul în funcție și prin amestecul direct al președintelui Băsescu: ia măsura reducerii cu 25% a salariilor, a pensiilor cu 15%, precum și a tuturor subvențiilor directe adresate sărăcimii, compensațiilor pentru diverse situații și chiar a sumelor cuvenite pentru problemele legate de familii și copiii acestora.

Duritatea acestor măsuri, perspectivele tragice pentru cei cu pensii mici, faptul că măsurile încalcă legile și contravin Constituției, nu îi mișcă deloc pe actualii guvernanți care, încă o dată, pentru a căta oară în istoria modernă a României, aruncă greul pe poporul român.

Este toată nedrept, căci greșelile aparțin tuturor guvernanților post-decembriste și nicidecum cetățenilor români, cu excepțiile de rigoare.

Nenorocirea este că măsura este o cârpeală lipsită de efecte în perspectivă, căci cu banii economisiți de stat nu se acoperă decât

dezaștrele celor două războaie mondiale? În parte, da!

Să revenim însă la ce era de demonstrat: am auzit într-o discuție televizată că în ultimii 20 de ani s-ar fi construit câteva zeci de mii de biserici. Lucrul ne bucură, dar, dacă cifra este exactă, faceți o comparație cu vilele și "castelele" construite în același interval de timp, cu casele de lux cumpărate de diverse persoane, mai mult sau mai puțin obscure, care te frapază la tot pasul, în București, în zeci de cartiere rezidențiale sau aiurea, și în provincie, în orașe, orașele și localități rurale. "Te lovești" prin opulență sau prin prost gust.

Dacă bisericile sunt atât de multe și nu pot fi decât una sau două într-un cartier, desigur că numărul construcțiilor cu destinația de locuință se ridică la milioane! Nu discutăm faptul că unele nu ar avea nici autorizație de construcție, că multe sunt un kitsch desăvârșit, dar ne punem problema impozitelor.

Dacă un neamț oarecare trebuia să plătească impozit, să justifice în acest sens suma modică plătită pe cărțile achiziționate într-un an fiscal, un român în mileniul al III-lea (un cetățean român), nu trebuia să plătească impozit pe milioanele cheltuite pentru construcția respectivă?

Milioane de cetățeni români își justifică cheltuielile făcute prin impozitele plătite statului? (Să fie clar, aici nu vorbim de impozitul pe clădiri, ci de impozitul pe venituri cu care s-a construit clădirea!) Dacă nu, ai călcat legile fiscale ale statului român și vei suporta consecințele civile sau penale. Ești un hoț față de organele fiscale, la prima vedere, dar oricum ești un hoț care ți-ai "procurat" banii prin mijloace nelegale!

Decât să disponibilizez milioane de salariați, să scad drastic salarii și pensii, să măresc impozitul pe venit sau taxa pe valoare adăugată, mai bine îmi recuperez banii de la hoți. Dacă nu au cu ce plăti, ceea ce nu poate fi valabil decât pentru 5% din cei vizați, îi punem la făcut șosele, la împăduriri, în nici un caz la "trai neneacă" pe banii statului.

Am vorbit doar de clădiri, de case și vile de tot felul; să ne ocupăm de cele mai evidente și costisitoare achiziții, automobilele de lux, care au depășit ca proporție statistică țări avansate din Europa și nu numai. Repet, nu vorbim aici de impozitul pe vehicul, ci de impozitul pe VENITURILE care te-au făcut posesor de vehicul de lux. Sunt sute de mii de bucăți!

M-aș opri aici, să nu încep să umblu în conturile a zeci de mii de cetățeni români sau cu dublă cetățenie. **Apropos, aștia cu dublă cetățenie unde sunt trași la răspundere, în România sau în Israel?** M-aș opri deocamdată!

Dar, să revenim: "legea justificării achizițiilor", aplicată de când? Retro-activ, din 1990!

Vi se pare că ar fi o duritate prea mare? Dar să bagi mâna în buzunarul a milioane de amărâți nu este numai o duritate, este o nedreptate și o ilegalitate.

Vreți să punem lucrurile la punct? Începem să întrebăm de unde au provenit marile capitaluri utilizate la o serie de privatizări, scormonim în motivațiile ștergerilor de datorii către stat în valoare de zeci de miliarde de euro. "Atacăm" profitorii de pe urma falimentelor Bancorex, Banca Religioasă, Dacia Felix etc. etc. Mergem în continuare cu justificarea sumelor "secrete" ale diferitelor "organe" ale Securității activând în străinătate; dacă ne mai gândim, mai găsim destule!

De abia de aici mai departe s-ar porni pe baze solide, legale și drepte la edificarea unei adevărate economii, bazată pe promovarea valorilor în orice direcție.

Cel puțin 80% dintre actualii deținători ai pozițiilor (deocamdată) intangibile, ale celor care depășesc un cont sau valori de un milion de euro, ascund în spatele prosperității lor manevre ilegale.

(continuare în pag. 8)



necesitățile de moment. Banii astfel intrați în visterie nu sunt de natură a produce schimbări într-un sistem economic dovedit a fi inefficient.

Dar să revenim la soluția propusă de noi: o voi ilustra cu un exemplu care este de natură a ne lăsa uimiți, sau cel puțin așa cred eu.

Am citit zilele acestea o carte cumpărată de la chioșcul de ziare, din cele editate de diverse publicații importante în contextul ziaristicii românești. "Săptămâna financiară" lansează un volum intitulat "Biblioteca lui Hitler", scris de un american, probabil, Timothy W. Ryback. La pag. 107 citim: "Din nou, registrul fiscal demonstrează profundul interes bibliofil al lui Hitler (...). Cea mai mare deducere de impozit a lui Hitler a fost pentru cărți: 1692 de mărci în 1930 și sume similare în următorii doi ani" - am încheiat citatul. La început nu am înțeles sau nu îmi venea să cred: declarația la organele fiscale se făcea în amănunțime, cuprinzând până și achiziția unor cărți! Oare această corectitudine să stea la baza refacerii economiei germane după





CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA MAI -

CEL MAI BĂTRÂN LEGIONAR DIN LUME, ECONOMIST, SPORTIV ȘI INSTRUCTOR LEGIONAR VIOREL TÂNASE DIN SIBIU, VETERAN DE RĂZBOI ȘI DEȚINUT POLITIC, membru al Senatului Legionar actual, împlinește 102 ani luna aceasta, pe data de 24 mai!



Participant la Mișcarea Studențească din 1922 pentru drepturile Românilor în propria țară, absolvent al Academiei Comerciale din Cluj și, al Școlii de Cavalerie din Târgoviște, economist la Ministerul de Finanțe și membru al Corpului Controlorilor Financiar și, totodată, sportiv (portarul echipei "Șoimii" din Sibiu și apoi arbitru de fotbal), a intrat în Mișcarea Legionară în urmă cu 80 de ani, în 1930 și a înființat primul cuib din Sibiu, "Avram Iancu", a fost casierul județului, a primit gradul de instructor legionar, a luptat pe front la Odesa și Cotul Donului, având gradul de maior, apoi a fost închis în temnițele comuniste din 1949 până în 1964, la Aiud, a muncit în lagărele de la Onești și Salcia și la Canal; a devenit membru al Senatului Legionar actual chiar de la reînființarea acestuia în țară (2001); are copii, nepoți și strănepoți și... o sănătate de fier!

În legătură cu "fenomenul Tănase", omul cu un secol de istorie în spate, contemporanul Căpitanului și al elitei legionare, am publicat de-a lungul timpului numeroase și ample articole, reportaje, interviuri (în numerele din oct. 2003, sept. 2004, nov. 2005, dec. 2005, iunie 2008, iunie 2009) și, ca în fiecare an, vom merge să-l sărbătorim.

CE AȚI SĂRBĂTORIT DE 1 MAI?

- 1 mai vrăjitoresc - **noaptea Walpurgiei**;
- 1 mai masonic - **fondarea "Ordinului Iluminaților"**;
- 1 mai muncitoresc - **ziua muncitorului comunist**.

Cu ocazia ultimei mega-alcoolizări naționale, în cinstea căruia dintre aceste evenimente "selece" ați ciocnit paharele?

După cunoștințele noastre, ziua de 1 mai nu este asociată nicăieri cu vreun alt obicei sau fapt istoric, iar oficial este vorba de Ziua Internațională a Muncii, varianta edulcorată a zilei muncitorului comunist.

În continuare detaliem motivele pentru care nu ar trebui să sărbătorim ziua de 1 mai. Sau, dacă înțelegem morții, să o sărbătorim smulgându-ne părul din capul izbit ritmic de pereții mănjiți cu sloganuri comuniste.

1. Walpurgisnacht (noaptea Walpurgiei), numită și "noaptea vrăjitoarelor" este o veche sărbătoare păgână, celebrată în noaptea dinaintea de 1 mai, în special în spațiul germanic.

Fără să intrăm în detalii (ritualuri satanice, orgii, sacrificii), nu greșim când vă spunem că este un obicei absolut incompatibil cu creștinismul. În orice caz, cucoanele care se îndeletniceau cu vrăjitoria în noaptea Walpurgiei nu o făceau pentru a-și mai descreți frunțile după un an de trudă

casnică sau la atelierul de croitorie, așa cum facem noi astăzi în frumoasa noastră sărbătoare legală. De altfel, idolatria sau, cum o mai numim noi, satanismul, nu reprezintă un hobby sezonier. Nu poți fi creștin 364 de zile pe an și vrăjitor numai de 1 mai.

Practic, undeva în lume, grupuri de persoane se dedau la o profanare a Creației, compensând întrucâtva rugăciunile sfinților pentru prăpădiții de păcătoși, pentru că nu avem motive să credem că noaptea vrăjitoarelor s-ar fi abolit.

2. Înființarea "Ordinului Iluminaților"

De 1 mai 1776, un grup de evrei bogați, în frunte cu Mayer Amschel Rotschild, fondează societatea secretă "Vechii căutători de lumină din Bavaria" care apoi va deveni mai cunoscută ca "Ordinul Iluminaților". Acest prim Rotschild care a ofensat pământul cu umbra sa avea de fapt numele Mayer Amschel Bauer, dar și l-a schimbat în Rotschild (Scutul Roșu), probabil... pentru a-i purta noroc.

Primul mare mentor al grupării nu a fost Rotschild (el și mulți alții au venit numai cu banii și hoția/camăta/specula lor), ci Adam Weishaupt, un precursor al lui Karl Mordechai, zis și Marx. Doctrina lui Weishaupt, adoptată de Iluminați, s-a numit "Novus Ordo Seclorum" și a avut nevoie de aproape un secol și jumătate de fermentație până să umple lumea de puroiul sovietic de la 1917. (Dar probabil că a contribuit substanțial și la Măcelul Francez - adică Revoluția Franceză - ce avea să se petreacă peste două decenii.)

Ideile de bază ale "Novus Ordo Seclorum" constau în:

- desființarea monarhiei și a oricărei puteri ordonate - anarhism; (de fapt, doreau o putere foarte ordonată, dar să fie în mâna lor);
- desființarea proprietății private și a dreptului de a moșteni;
- desființarea statului;
- desființarea familiei (concubinajul și instruirea copiilor în instituții);
- desființarea religiilor teiste (cu divinități-persoane). Dacă te închini, de exemplu, lui Zeus, Hefaistos, Ares & company, religia ta este teistă, nu ești bun. Dacă, totuși, crezi că există un fel de energie, de "principiu divin" impersonal, atunci religia ta este deistă, prin urmare ești "ok". Sau, cel puțin, gașca lui Weishaupt te-ar fi bătut prietenește pe umăr, zicându-ți "bravo, băiete".

Așadar, aceste "binefăcătoare" ai umanității ar fi dorit ca noi să trăim fiecare de capul lui, ca în junglă, lipsiți de vreun drept asupra pantalonilor de pe hoi, apatrizi, orfani (toată planeta - orfanii) și fără Dumnezeu. După cum se vede, "Vechii căutători de lumină din Bavaria" căutau într-adevăr lumina, însă doar pentru a o stinge cât mai repede.

Nu numai data de 1 mai celebrează sinistrele uneltiri ale Iluminaților. Pe undeva prin Germania se mai comemorează, în public și cu mult fast, și moartea primului Rotschild (ați mai auzit despre acest lucru?).

Dacă tot ciocniți un pahar, puteți să spuneți și "Hai noroc, Mayer Amschel Bauer, să-ți fie smoala caldă, acolo unde ești".

3. Și, în fine, de ce este "Ziua Muncii"?

De 1 mai 1886, o manifestație muncitorească de la Chicago s-a încheiat în mod tragic cu violențe de stradă, morți, răniți, câteva condamnări la moarte și la închisoare pe viață.

Marele obiectiv oficial al mitingului respectiv fusese stabilirea prin lege a normei zilnice de opt ore de muncă, punându-se capăt unei epoci de exploatare și abuzuri ale patronilor. Faptul că astăzi încă ne mai bucurăm de realitatea acestui deziderat ar putea fi singurul motiv de bun simț pentru a sărbători data de 1 mai. Deși, de fapt, mulți dintre dvs. muncii "pe hârtie" opt ore pe zi, iar în realitate mai mult.

Comuniștii o sărbătoreau, însă, ca moment istoric al "ascuțirii luptei de clasă", deoarece reprimarea sângeroasă din 1886 a servit din plin propagandei comuniste.

În mod similar, peste ani și ani, ziua de 11 septembrie va fi, pentru oligofrenii Noii Ordini

Mondiale, Ziua Internațională a Păcii, de vreme ce a servit de minune propagandei pentru "lupta împotriva terorismului". Faptul că o înscenare mizerabilă a declanșat marele tâmbălu pe care îl cunoașteți, soldat, până în prezent, cu două țări culcate la pământ și ocupate fără motiv, precum și cu drepturi cetățenești grav ciuntite, inclusiv în România, va fi uitat până atunci.

Analogia merge mai departe: funesta zi de 1 mai 1886 a fost, dacă nu o înscenare, cel puțin o represiune provocată. Iată detaliile, care nu constituie o controversă (o "teorie a conspirației"), nefiind contestate de nimeni.

Încă de cu doi ani înainte se hotărâse, în cadrul convenției "Federation of Organized Trades and Labour Unions", ca data de 1 mai 1886 să fie cea de la care să se instituie norma de 8 ore de lucru pe zi.

Numărul participanților la miting se estimează între 300.000 și 500.000, iar până la sfârșitul acestuia a fost eveniment absolut pașnic. Primarul Chicago-ului, Carter Harrison Sr., plecase înainte de încheiere, probabil din lipsă de interes - în nici un caz nu a apucat vreun semn de violență.

Mai mult, se spune că revendicarea era pe cale de a fi acceptată amiabil, fapt care ar fi ameliorat condițiile de viață ale muncitorilor, dezamorsând considerabil "lupta de clasă".

După terminarea ultimului discurs, mulțimile au început să plece în liniște, numai că... a explodat o bombă în mijlocul polițiștilor.

Poliția a deschis focul, cam la întâmplare, cum se întâmplă aproape inevitabil în asemenea situații, ucigând patru civili.

Au fost arestați opt anarhiști, dintre care șase evrei din Germania (probabil, este vorba de Prusia). Această apartenență etnică este, ce-i drept, contestată de unii, care îi consideră germani, dar în zona germanică, la fel ca pretutindeni, cei mai mulți comuniști și anarhiști erau evrei. Cei spânzurați au cântat "Marseillaise", imnul revoluționarilor din Franța, înainte de execuție. (Ce rușine pentru francezi, că imnul lor național cinstește revoluția proto-bolșevică!)

Atentatul a fost atribuit anarhiștilor, însă nu s-a elucidat niciodată identitatea autorului.

Prin urmare, 1 mai 1886 nu este data de la care s-a consolidat normalitatea relațiilor de muncă, ci momentul în care liderii mișcării comuniste au fost dotați cu o armă propagandistică formidabilă; cu aceasta, ei au produs numai suferințe și nedreptăți, în primul rând propriilor adepți care au fost doar mase oarbe de manevră.

Ziua de 1 mai simbolizează cel puțin aceste trei lucruri: ritualul necreștin, conspirația masonică și revoluția comunistă. Unul mai prost ca altul ne sunt motivele de bucurie!

Dar să fim înțelegători: dacă tot dă statul o zi liberă, de ce să nu petrecem, când a doua zi redevenim robi? Își poate da tot omul în petec și fără să fie în cinstea vreunui eveniment. Mai mult, dacă s-ar fi dat trei zile libere în loc de una, puțini ar mai fi făcut vreo deosebire între Paște, Crăciun și 1+2+3 Mai! Sincer, suntem uimiți de faptul că, în plin apogeu al consumismului, nu s-a încetățenit obiceiul de a se sta la coadă la hipermarketuri pentru cadouri, cum este cazul cu celelalte sărbători.

Majoritatea petrecăreților înțeleg "Ziua Muncii" - în care se stă de pomană - ca pe unul din paradoxurile hazlii care ne mai condimentează existența.

Dacă s-ar institui "Ziua Internațională a Trasului la Măsea", în acea zi ar trebui să se muncească o normă dublă.

Lăsând la o parte chestiunea semnificației, pe care multă lume o va ignora și în continuare, vă rugăm: nu mai sărbătoriți ziua de 1 mai, COMEMORAȚI-O!

(continuare în pag. 15)

*"Agenția de știri
Garda de Fier"*

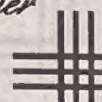




Fig- xag prin județele țării

JUDEȚUL ARGEȘ



Să străbătem ultimul județ, aflat la mică distanță de Capitală.

PITEȘTI

Parcurgem cei 115 km de autostradă care duc la Pitești, oraș ce se află în zona de contact între câmpie și munte, la mijlocul unor terenuri mănoase pe care s-au dezvoltat agricultura și legumicultura, și în vecinătatea unor dealuri pe care s-au cultivat din vremuri îndepărtate vii și livezi de mare faimă.

Veche piață de schimb comercial, orașul este menționat pentru prima dată documentar într-un act semnat de Mircea cel Bătrân la 1388; în sec. al XV-lea se număra printre orașele principale ale Țării Românești.

Orașul nu are multe obiective turistice de vizitat, cel major fiind **Biserica Domnească**, aflată în centrul municipiului. Este ctitoria lui **Constatin Șerban Vodă** și a soției sale, **Bălașa** (1656).

Ridicată din cărămidă, are trei turle: una mare, pe naos, păstrată în forma originală până astăzi, și două mici pe pronaos. Clopotnița se ridică pe un pridvor mărginit la parter de șapte arcade pe stâlpi și la etaj cu pereții dintr-o serie de alte arcade, mai mărunte și mai zvelte. Este cel mai vechi exemplu de clopotniță pe pridvor. Restructurată și modificată în 1864 și 1876, în 1968 și-a recăpătat înfățișarea inițială prin lucrări de restaurare. Aici a funcționat o **Școală Domnească** până la sfârșitul sec. XIX. Biserica a fost pictată de Gh. Stoenescu, elev al lui Gh. Tătărescu.

O altă biserică monument istoric este **Trivale**, amplasată în parcul cu același nume, într-o pădure veche de stejari (27 hectare). Aici a fost primul schit, ctitorie a mitropolitului Varlaam, în 1569. În forma actuală datează din 1854-1856. De plan treflat, biserica are o turle de lemn, bolți de lemn în naos și abside și tavane de lemn în pronaos.

Muzeul municipal cuprinde peste 12.000 de piese privitoare la istoria regiunii din cele mai vechi timpuri până în epoca feudală. De asemenea, aici se află o colecție bogată de științele naturii.

Obiectiv ce merită a fi vizitat este și Liceul "Nicolae Bălcescu", veche instituție de învățământ din oraș, care și-a sărbătorit demult centenarul și unde au învățat figuri marcante ale culturii românești: poeții Ion Barbu și Ion Minulescu, geograful George Vâlsan și mulți alții.

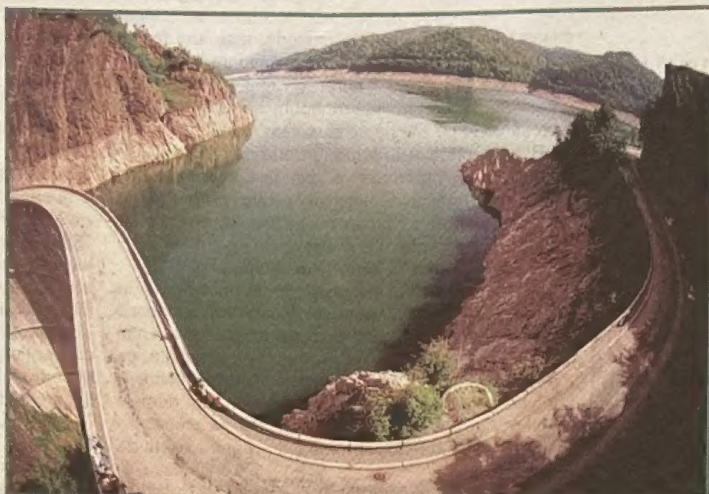
GOLEȘTI

Din Pitești se poate merge la Golești, aflat la numai 10 km depărtare. Aici se află un portal mare, boltit, într-o construcție de cărămidă încununată de un foișor cu cerdac, pe stâlpi. Este intrarea în **Complexul Muzeal Golești**, organizat în conacul vechii familii de boieri munteni Goleșcu. Atât conacul, cât și biserica aflată vis-a-vis, sunt monumente de arhitectură, ctitorii ale marelui vistiernic Stroe Leurdeanu, din timpul lui Matei Basarab. Ambele monumente sunt zidite de meșterul pietrar Stoica, din Moldova, care a construit și biserica Stelea, a lui Vasile Lupu, din Târgoviște.

Biserica din Golești (1646) reprezintă un foarte valoros exemplar caracteristic Munteniei din sec. al XVII-lea. Motivele ornamentale ale pietrării sculptate cu iscusință sunt de influență armeană. A fost restaurată în sec. al XIX-lea.

Conacul a fost construit în anul 1640. La sfârșitul veacului al XVIII-lea, acesta a fost refăcut și extins de către banul Radu Goleșcu. El a înființat și o școală "pentru învățătura copiilor satului în limba românească".

Pag. 4



În mai 1821 aici și-a instalat Tudor Vladimirescu tabăra de panduri după intrarea turcilor în țară și de aici a fost ridicat prin trădare și dus la Târgoviște, unde a fost ucis.

În perioada premergătoare anului revoluționar 1848, în casa Goleștilor s-au întâlnit mulți dintre fruntașii revoluției, printre care și Nicolae Bălcescu.

Complexul Muzeal Golești este organizat pe mai multe secții: istorie, cuprinzând documente referitoare la răscoala de la 1821 și revoluția de la 1848; o secție memorială a familiei Goleșcu; o secție de artă populară și etnografie a județului Argeș; o expoziție cu tema "Începuturile organizării învățământului național în Țara Românească în prima jumătate a sec. XIX".

CÂMPULUNG-MUSCEL

Să ne îndreptăm către orașul Câmpulung Muscel, mai mic, desigur, decât Piteștiul, dar mult mai bogat în vestigii istorice și culturale.

Este o așezare foarte veche, întrucât s-au descoperit în cartierul Apa Sărată urmele castrului roman **Jidova**, ce datează din sec. II-III d. Hr.

În anul 1330, aici își stabilește reședința de scaun **Basarab I**, cel dintâi domnitor al statului feudal independent.

În biserica Bărăției din oraș se păstrează și astăzi o piatră funerară din 1300, a comitelui Laurențiu de Longo Camp. Este prima mențiune documentară a numelui localității.

Centru negustoresc, în 1547 orașul avea 115 negustori care întrețineau relații comerciale cu Brașovul. Din vremea aceea se păstrează și prima scrisoare din Țara Românească, scrisă brașovenilor în 1521 de către negustorul Neacșu.

Orașul păstrează amintirea câtorva figuri de seamă din trecutul cultural al țării. Aici s-au născut pictorii Ioan D. Negulici (1812-1851), Theodor Aman (1831-1891), sculptorul Dumitru Mirea (1864-1942), istoricul și publicistul C. D. Aricescu (1828-1886), dramaturgul Tudor Mușatescu (1903-1986), savantul C. I. Parhon (1874-1969), profesorul George Oprescu, istoric și critic de ode (1881-1869), sculptorul C. Baraschi (1902-1984).

Începem vizitarea obiectivelor turistice cu **Mănăstirea Negru Vodă**, ctitorie din sec. al XIV-lea a lui **Basarab I** și a fiului său, **Nicolae Alexandru**, când orașul îndeplinea funcția de capitală a Țării Românești.

În interiorul bisericii, o placă modestă acoperă mormântul lui **Nicolae Alexandru Basarab**, cu data morții - 16 nov. 1364.

Biserica a fost refăcută de **Matei Basarab** (1636), care a ridicat și zidul de incintă. Turnul clopotniță și Casa Domnească din cadrul complexului mănăstiresc datează din 1647, iar casa egumenească a fost zidită în jurul anului 1737.

La numai 100 m depărtare se află un alt monument istoric, biserica catolică "Bărăția", refăcută în 1737 în locul unei biserici mult mai vechi. Din vechea construcție distrusă în cursul luptelor dintre turci și austrieci (1737) n-a mai rămas decât altarul, transformat în biserica de azi, și turnul clopotniță, zis "Turnul Bărăției", cu mai multe etaje, datând din diferite epoci.

Câmpulung Muscel are numeroase biserici, toate meritând a fi vizitate. Le enumerăm succint: **Biserica Domnească**, ctitorie din 1567 a doamnei Chijajna, văduva lui **Mircea Ciobanul**, și a fiului acestuia, **Petru cel Tânăr**; **Biserica Fundeni**, datând din a doua

jumătate a sec. al XVI-lea, a cărei caracteristică aparte o constituie lipsa oricărei turle; **Biserica Șubești**, ridicată în 1552 ca biserică a breslei șubarilor, refăcută în 1779; **Biserica "St. Ilie"**, zidită în formă de cruce la 1626, refăcută la 1771 și la 1891; **Biserica "Mucenița Maria"**, înălțată în sec. al XVI-lea, reconstituită la 1697, când i s-a adăugat și clopotnița; **Biserica "Flămânda"**, aflată în cimitirul de pe dealul Flămânda, unde se pot vedea două monumente funerare, unul al lui C. D. Aricescu (sculptor Carol Storck) și altul al lui **Zoe Baraschi** (sculptor C. Baraschi).

Ceea ce întâlnim mai rar prin alte părți, în acest oraș se păstrează ca monumente memoriale, pe diferite străzi, 19 cruci de piatră, din sec. XVI, XVII și XVIII. Pe una, de pe fațada casei Berechet din str. **Negru Vodă**, cunoscută și sub numele de **Crucea Jurământului** și datând din anul 1674, sunt înscrise privilegiile orașenilor.

Monument memorial este și mormântul haiducului **Radu Anghel** (1827-1865) de pe str. Dr. Costea.

Ca și Piteștiul, orașul Câmpulung este și un punct de plecare către diverse obiective turistice din împrejurime. Amatorii de ascensiuni se îndreaptă spre cabana **Voina-Păpușa** (altitudine 850 m), sub masivul **Iezer-Păpușa** (2463 m).

La **Bughea de Sus**, mică stațiune balneoclimaterică (5 km) sezonieră cu patru izvoare de apă minerală și două stabilimente de băi calde, se ajunge lesne. În pădure, pe deal se află biserica de lemn a fostului schit "Ciocanul", monument de arhitectură.

(continuare în pag. 13)

Emilian Georgescu



"Dacă-și fi pentru-o zi președinte, v-aș amaneta pe toți și nu m-ați prinde!"

Motto-ul special al acestui articol a fost ales dintre acele (puține) versuri ale formației "Paraziții" pe care le putem reproduce necenzurat.

Iată, avem o veritabilă profecție în versuri hip-hop.

Citiți fără grijă, acest text nu conține cuvinte indecente. Dacă, totuși, realitatea de cea mai proastă calitate, cu care suntem nevoiți să mâncăm hârtia, ar putea trezi imagini indecente în mintea unor cititori, nu este cu intenția noastră.

Așadar, cu regret socotim că actualul președinte ne-a "onorat" deja cu prezența și prestația sa la Cotroceni vreme de cinci ani și jumătate, iar acest interval prăpăstios s-a dovedit a fi plin de zile pe care domnia sa le-a fructificat destul de bine în spiritul celor citate mai sus.

Mirându-ne cumva de faptul că mărețul predecesor, zis și Ilici, i-a lăsat ceva de amanetat, constatăm că Traian Băsescu nu are de gând să fie la fel de "generos" cu cei care îi vor urma în scaun. Tinerile vârstare din pepiniera cea mândră a democrației noastre vor ști să se descurce, nu ne facem asemenea griji...

Pentru a ne scoate din ghearele Fondului Monetar Internațional, președintele României și-a redus salariul cu 25% (ca bugetar), înfruntând, de asemenea, cu bărbăție, sumbrele perspective ale unei bătrâneți cu pensia redusă cu 15%. Tot astfel, el știe ce-l așteaptă în caz că va ajunge șomer (ceea ce îi dorim din tot sufletul): un ajutor social anemiât. Dar nici acest lucru nu i-a înmuiat hotărârea. Ca un efect secundar, în paranteză fie spus, la același tratament vor fi supuși și ceilalți bugetari din țară, însă acest fapt meschin pălește în fața viitorului falnic ce ni se deschide înainte. Ca o gură de iad!

În timp ce, după instrucțiunile precise ale consilierilor evrei, ajusta zămbind pe gâtul țării streangul cămătarilor evrei (scuze, "internaționali") de la FMI, președintele trebuie să-și fi imaginat măcar o dată cât de ridicol va fi când va trebui să iasă în față, cu charisma lui de om din popor, să se laude cu răul pe care "nu" l-a făcut. Și acum iată-l, chiar într-o formă de zile mari: "Dacă nu se luau măsurile pe care le-am anunțat, la începutul anului următor trebuia să angajăm un nou credit, chiar de 30 de miliarde de euro, iar astfel am fi amanetat cu totul viitorul țării și al fiicăruia dintre români". Superb; felicitări, maestru! Apoi continuă: "Nu pot să dau garanții. Ceea ce cred însă este că, dacă aplicăm acest program, România trece pe creștere economică, nu va mai avea creștere negativă" - am citat de pe site-ul "ziare.com", de pe data de 9 mai a.c.

Nici "Paraziții" nu ar fi putut profeti cu atâta miez. Totuși, bănuim că noua realizare băsească le va furniza texte pentru un album întreg, și încă unul plin de termeni care nu vor mai putea fi citați într-o publicație creștină.

România are de achitat pe 2010 o tranșă de 10 miliarde de euro, dintre care 1,8 miliarde sunt numai dobânzi, din creditele contractate pe 2007, 2008 și 2009 (conform aceleiași surse, "ziare.com"). Atenție, acesta nu este cuantumul datorilor externe ale României, este numai cât avem de plătit în acest an - și numai la FMI!

În primul rând, **dacă un nou credit ne-ar fi amanetat viitorul** (lăsați cifrele, demult nu le mai credem!), atunci, cu cele de până acum, al cărui viitor l-ați amanetat?

Iar în al doilea rând, **când peste jumătate din români devin brusc, substanțial, mai săraci, ce înțelegeți prin creștere economică?** Poate faptul că economia României nu mai este demult românească? Da, așa ne gândeam și noi...

Ar fi nedrept să nu recunoaștem că, de fapt, apreciem foarte mult poanta băsească cu "marea opțiune", că în negocierile cu călăul "internațional",



au existat două variante: fie majorarea taxelor și impozitelor, fie scăderea salariilor, pensiilor etc. Dintre ele (urechile mari, cităm iarăși din "ziare.com"), numai a doua "presupune că FMI și UE au încredere în Cabinetul actual că poate face reforme".

Ei, suntem și noi răutăcioși, nu ratăm nici un prilej să-i săcăm pe unii că **nu mai suntem un stat independent**. Asta mai zicem și noi suveranitate națională: "FMI și UE au încredere"... Dar pe cine săcăm oare, că tot pe noi ne doare, iar pe acei "unii" tot în cot, ca să respectăm promisiunea de la începutul articolului (că vorbim frumos).

Iar acum ar trebui, dacă tot suntem atât de puțin extaziați de măsurile drastice ale celor de la putere, să cităm cu surle și trâmbițe vorbăria, lătrăturile opoziției, prefăcându-ne că le găsim interesante. Surpriza: nu ne interesează! PSD și PNL ar fi făcut aceleași mizerii, pentru că i-ar fi mânat aceleași șfiori "de sus", așa că mai lăsați-ne cu demagogia, minții și voi inteligenți măcar o dată în viață! Că de nu, vă facem și vouă o dedicație din "Paraziții"!

Cât despre UDMR, suntem convinși că vor ști să exploateze la maxim momentul. Probabil, vor promite că, dacă vor dobândi odată autonomia lor nenorocită, în ținutul zis "secesiune" nu vor scădea veniturile, făcând din tirania maghiară asupra românilor un nemeapomenit privilegiu. Sau ați promis deja acest lucru, dragilor?

Nu putem să nu abordăm un ultim aspect, cel al similitudinilor cu recenta politică din Grecia. Mai exact, dorim să lămurim tot omul de ce situația noastră nu seamănă cu a grecilor. Opoziția (iată, vă luăm în seamă, v-ați liniștit?), prin vocea actualului șef pesedist, Victor Ponta, a remarcat diferența evidentă: "Grecia are un PIB de trei ori mai mare, pensia medie este de 600 de euro, nu este de 100 de euro; salariul mediu este de peste 1.000 de euro". Adică ei au de unde, nu ca noi, vreți să spuneți - fie, deși nu se cere prea mult spirit de observație pentru a vedea asta.

Dar esențialul cum poate să vă scape? La greci tot scandalul s-a făcut că NU CUMVA SĂ AJUNGĂ SĂ SE ÎMPRUMUTE DE LA FMI! Politicienii de acolo, spre deosebire de Băsescu, au dreptul să se bată cu pumnii în piept că "nu amanetează viitorul țării". Ei își ferească roțile de un ac, în timp ce noi deja pompăm în gol, cu roțile sparte. În fine, să nu exagerăm, nici Grecia nu e mult mai brează, și nici suverană, dar ați înțeles ce spunem aici. Chiar Uniunea Europeană îi tot trăgea de mănecă să nu se ducă la cămătăria mai sus numită, că destabilizează moneda națională, am mai scris despre asta.

Cu alte cuvinte, în 2007, dacă în loc să întindă mâna la bancheerii evrei, Băsescu ar fi ieșit în față și ar fi spus ce a spus luna aceasta, situația noastră de atunci ar fi semănat cu cea din Grecia de astăzi. Nici așa n-ar fi fost bine, pentru că, după cum vedeți, nici grecii nu răgușesc aclamându-și guvernarea, însă ar fi fost mult mai puțin rău.

Din aceasta nu trebuie să se înțeleagă faptul că noi agreem aceste măsuri. Desperate sau nu, ele nu

sunt singura soluție, dar, mare atenție **atât timp cât nu avem un conducător serios, un Salazar, un Franco... un Căpitan**, nu putem să ne așteptăm la mai puțin rău decât atât.

Cu atât mai mult cu cât creditele deja contractate nu au fost investite inteligent, ci au alimentat consumul (salariile de până acum!), acest moment trebuia să vină.

Ba mai mult, dacă nu am fi fost deja înglodați, România s-ar mai fi înfruptat din "generozitatea" FMI-ească până când am fi ajuns tot aici. Ei doresc mai mult îngrâșămintul nostru decât banii înapoi, însă acum își pot permite să ne dea câte un bici pe spinare, mai mult pentru distracție, fără riscul ca noi să ne mai putem scutura de jug.

Acestea fiind spuse, cu un gest de mare forță dramatică, Popeye răsucesce strașnic de limonă, iar corabia scârțâie lugubru. **Nu este nici cel mai rău lucru pe care ni l-a făcut, nici cel mai bun. Este același, singurul lucru pe care l-a făcut vreodată ca om politic: joacă după cum i se cântă. Este destul ca să-l numim un trădător, dar nu este un tiran, ci o slugă.**

Departe de noi gândul de a recomanda cuiva sinuciderea, cu strășnicie interzisă de credința noastră creștină. Însă dacă, de pildă, împăratul Japoniei ar fi avut așa ceva de declarat supușilor săi, și-ar fi răscumpărat onoarea pierdută cu un splendid harakiri.

Recunoaștem, ce-i drept, diferența clară: onoarea președintelui nostru nu este pierdută, ci numai "amanetată". Nu-i nimic, domnule, se rezolvă: **nu poți să mai vinzi niște vapoare? Dar nu chiar cu un dolar bucata, mai negociază și dumneata, un dolar și 99 de cenți, acolo...**

... dacă tot veni vorba...

FMI, "bucuria noastră" cea de toate zilele, până-n cea de Apoi, când ne-o scăpa Dumnezeu de pacoștea asta, a mai primit o declarație oficială de "dragoste": viceguvernatorul Băncii Centrale a Cehiei, dl. Mojmír Hampl, a afirmat răspicat că Fondul Monetar Internațional a întreținut intenționat starea de criză din Europa de Est, pentru a avea cui să-i impună împrumuturile sale cămătărești (citat de agenția "Reuters", preluat de revista "Lumea" nr. 5/2010: "Înainte crizei, FMI nu avea practic nici un client. Odată cu această criză și cu noua conducere, în frunte cu Dominique Strauss-Kahn, Fondul și-a găsit de lucru și a obținut mai mulți bani"). Viceguvernatorul nu s-a exprimat și mai tranșant decât atât, nevrând ca țara lui să fie luată la ochi precum Austria lui Jorg Heider, Dumnezeu să-l ierte. Și apoi, pe timp de "pace", în diplomație unele lucruri nu se pot spune pe șleau, însă cine are urechi, să audă...

Domnia sa le-a oferit, oarecum pe tavă, și o scuză posibilă, anume că ar fi interpretat eronat unele date financiare din anii trecuți, pentru ca, din acest motiv, să intervină în mod inoportun. Apă de ploaie, suntem siguri că o crede tot atât de mult pe cât o credem și noi...

Vă dați seama cât de recentă este această monstruoasă instituție?

De la Revoluția din 1989, când România nu avea NICI O DATORIE EXTERNĂ, am fost îmbiați cu mici "ajutoare"... Desigur, erau gratis, numai că opinia publică începea să se obișnuiască "bine mersi" cu fondurile care curgeau de peste granițe, fără să-i bată la ochi că erau **fi investii străine, fie împrumuturi, de care acum ne este cât se poate de clar că nu aveam absolut nici o nevoie!** Oricum, cu banii se făcea o risipă imbecilă, ca să nu spunem că grosul se vărsa direct în buzunarele... unora.

(continuare în pag. 8)

Stefan Hancu



Atitudini FEDERAȚIA ȘI VISURILE EI MINUNATE



Nu ne putem închipui (vorbesc aici de oameni normali) că o mișcare politică va fi înșușită și agreată în proporție de 100% de către trăitorii pe spațiul unei țări, nici că ar fi unanimitate națională în ceea ce privește aprecierile asupra comportamentului unei minorități naționale.

Numai niște minți bolnave ar putea să-și închipuie - dar și mai mult, să pretindă - că niște legi pot declanșa sentimente de iubire, uitând că niște legi pot declanșa și sentimente contrare iubirii; este în firea omenească să respingă lucruri care încearcă să i se impună atunci când istoria, evidențele și experiențele de o viață au reușit să convingă de altceva. Atunci s-a recurs la niște reguli - se presupune, de conveniență generală - care să stabilească un mod de conviețuire - și aici mă refer la majoritari și minorități naționale. Aceste reguli se numesc legi și au puterea de a obliga cetățenii să le respecte.

Mișcarea Legionară și-a făcut un principiu de bază din respectarea legilor, având totuși pretenția - absolut justificată - ca și statul român să respecte legile stabilite chiar de el.

Respectarea reciprocă a legilor de către stat și cetățean, grupuri de cetățeni adunați în numele unor idealuri comune și chiar al unor interese comune, duce la o armonie socială; aceasta favorizează o evoluție pozitivă a lucrurilor tocmai prin respectarea drepturilor și obligațiilor cetățeanului.

Când aceste drepturi încetează de a fi asigurate de autorități, una dintre părți intră în suferință și are dreptul măcar de a protesta în termeni legali.

În trei cuvinte vă pot da exemplul unei reacții „negative” la legi aberante, reacție agreată și chiar glorificată de societatea românească post decembristă - mă refer la rezistența armată pe teritoriul României, împotriva regimului iudeo-comunist.

Această rezistență, această luptă eroică, a fost absolut ilegală vis-à-vis de legile Republicii Populare Române. Cum erau numiți atunci acești oameni de către autorități? **Teroriști și bandiți.** Ce reprezenta lupta acestor oameni? Încercarea de a-și manifesta „dezacordul” cu regimul comunist, de a ține trează în inimile oamenilor demnitatea umană; un gest de demnitate națională.

Întrebarea-cheie: Cine a stabilit - și când - că „rezistența” din munți nu au fost nici teroriști, nici bandiți?

Opinia publică și chiar autoritățile, odată cu schimbarea regimului politic.

Dacă regimul politic și opinia publică au stabilit că există comportamente ale autorităților legale care îndreptătesc o reacție armată a cetățenilor, de ce singularele reacții ale Mișcării Legionare, provocate de terorismul de stat în perioada 1930-1938, continuă să fie tratate drept acte de terorism politic?

O să vă răspund simplu: și atunci, ca și acum, legile sunt făcute pentru apărarea intereselor iudaice pe teritoriul național. Încearcă prin legi strâmbe, neconstituționale, în dezacord cu legile europene, să ne închidă gura, să ne oblige să nu ne exprimăm opiniile, declarându-le rasiste, antisemite, ilegale.

Să vedem ce spune o lege concepută și promulgată de bolșevicul Iliescu în 1991 și care este anti-constituțională și anti-europeană; mai mult decât atât, chiar în cuprinsul ei se contrazice de la un articol la altul.

Așa cum se prezintă este nerespectată în aplicarea prevederilor ei de către justiție.

Art. 3, pct. 4: „Inițierea, organizarea, sprijinirea în orice mod a acțiunilor totalitariste sau extremiste de sorginte comunistă, fascistă, legionară sau de orice altă natură, rasiste, antisemite, revizioniste, separatiste, care pot pune în pericol sub orice formă unitatea și integritatea teritorială a României, precum și fapte ce pot periclita ordinea de drept.” (constituie amenințări la dresa siguranței naționale - conf. art. 2).

Ce se poate observa aici, pentru orice prost, nu pentru orice judecător care, prin definiție, este deștept și doct, dar timorat de ideea prelungirii controlului justiției: articolul se compune din trei părți distincte:

- în prima parte enunță ce nu au voie să facă niște „organizații”;
- în partea a doua numește „organizațiile”;
- în partea a treia condiționează, explică în ce situații sunt interzise existența și funcționarea organizațiilor: în situația în „care pot pune în pericol sub orice formă unitatea și integritatea teritorială a României”.

Ca Mișcarea Legionară să cadă sub incidența acestei legi, mai întâi și mai întâi trebuie ca „organul” să dovedească faptul că activitatea Mișcării pune în pericol „integritatea și unitatea teritorială a României”.

Ori, Mișcarea Legionară are ca scop principal păstrarea unității și integrității teritoriale a României! Orice încercare de a demonstra contrariul, este o prostie atât de lipsită de logică, încât numai minți bolnave de ură ar putea să spere la așa ceva.

Legea este atât de prost făcută, încât din ea se desprinde clar că poți să practici acțiunile pe care le încriminează, cu condiția să nu pui în pericol unitatea și integritatea României.

Dar prostia nu are limite: art. 4 anulează încă o dată art. 3, enunțând: **„prevederile art. 3 nu pot fi interpretate sau folosite în scopul restrângerii sau interzicerii dreptului la apărare, a unei cauze legitime, de manifestare a unui protest sau dezacord ideologic, politic, religios ori de altă natură, garantate prin Constituție și alte legi”!**

La paragraful 2 al aceleiași legi: **„nici o persoană nu poate fi urmărită pentru exprimarea opiniilor sale politice... dacă nu săvârșește vreuna din faptele ce constituie, potrivit prezentei legi, o amenințare la adresa siguranței naționale”.**

Orice provocări și manevre ar face dușmanii Mișcării Legionare (pe care noi îi asimilăm cu dușmanii națiunii, ai poporului român, al creștinismului), nu vor determina încadrarea noastră în prevederile legii „privind siguranța națională a României”!

Mai mult decât atât, „Constituția României” decretează:

- Art. 1 (alin. 5): „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, este obligatorie”;

- Art. 8 (alin. 1): „Pluralismul în societatea românească este o condiție și o garanție a democrației constituționale”;

- Art. 8 (alin. 2): „Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială” (despre care am mai explicat), „ordinea de drept și principiile democrației”

Ne punem întrebarea: care „principii ale democrației” limitează sau interzic existența unor partide? Deocamdată, doar iudeo-democrația practică pe malurile Dâmboviței, întrucât în toată Europa așa-zisele partide de „extremă dreaptă” - în care, fără temelii, ne încadrează

dușmanii - își desfășoară activitatea nederanjați decât, poate, de preferințele electoratului.

- Art. 20 (alin. 2): **„Dacă există neconcordanțe între pactele și tratativele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, ... au prioritate reglementările internaționale”** și, mare atenție: **„cu excepția cazului în care Constituția și legile interne conțin dispoziții mai favorabile”. Se înțelege clar: dacă Constituția și legile conțin dispoziții mai nefavorabile, ele nu au valoare.**

- Art. 29 (alin. 1): **„Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase, nu pot fi îngrădite sub nici o formă”;** mare atenție!! Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie... contrar convingerilor sale.

Ați înțeles, „adrisanților”?

- Art. 30 (alin. 1): **„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”.**

- Art. 30 (alin. 2): **„Cenzura de orice fel este interzisă”.**

- Art. 30 (alin. 3): **„Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații”!**

- Art. 30 (alin. 4): **„Nici o publicație nu poate fi suprimată”.**

Mai propunem un articol apropos de frica unora de a se afla că ne citesc publicația: art. 31 (alin. 1): **„Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public, nu poate fi îngrădit”.**

• În concluzie, propunem celor care se simt lezați



de activitățile noastre publice, care sunt nemulțumiți sau „supărați” din cauza aprecierilor și convingerilor noastre, să scoată o publicație în care să polemizeze cu noi pe temele de nemulțumire și „să o lase moartă” cu reclamațiile și presiunile de orice fel. Soluția domniilor voastre este de a ne demonstra punctual că nu avem dreptate, nu la general promovând ideea că aveți niște drepturi dobândite prin naștere și prin apartenență. Vă rugăm să țineți cont de faptul că am prefera să nu avem ocazia nici măcar să amintim de toate aceste probleme; rugămintea noastră ar fi să demonstrați într-un fel oarecare că este normal să aveți pretențiile cu care înnebuniți un mapamond!

Nicador Zelea-Codreanu



Atitudini ULTIMUL HAIDUC

Aproape că nu există număr al publicației noastre în care să nu discutăm, în contextul unui articol, fără a adânci problema, **acuzatia de terorism politic adusă Mișcării Legionare de toate regimurile, de-a lungul existenței sale.**

Dușmanii Mișcării Legionare, pe care și noi avem dreptul să îi urâm cel puțin atât cât ne urască și ei, au reușit, datorită împrejurărilor istorice, să convingă o parte din opinia publică, falsificând istoria, că debutul fauritorului Mișcării, Corneliu Zelea-Codreanu, ar fi fost un asasinat politic.

În câteva cuvinte pentru cei care nu știu: în 1924, Corneliu Zelea-Codreanu, lider incontestabil al tineretului studios din Iași, hotărăște, împreună cu apropiații săi, **construirea unui Cămin Studențesc pentru studenții creștini care nu aveau așa ceva, spre deosebire de studenții israeliți.**

Această inițiativă avea mai multe scopuri:

- Trezirea la realitate a tineretului din facultăți și licee, pasiv în fața invaziei evreiești în instituțiile de învățământ din Moldova, bazată pe posibilitățile financiare pe care aceștia le aveau la dispoziție din surse - să zicem - familiale, sau din ajutoarele interne și externe puse la dispoziția elevilor și studenților evrei de către organismele de resort, multipotente financiar atunci (ca și acum).

- Un mod de a disciplina, de a organiza, de a mobiliza tineretul în vederea luptelor pe care aveau să le ducă, pentru salvarea ființei naționale copleșite de invadatori bine organizați, cu planuri bine puse la punct, care urmau „fabricarea” unei clase de intelectuali ce ar fi urmat în timp să ocupe locurile de conducere în societate, în dauna elementului autohton.

- Trebuia construit un cămin cultural în sine, loc viitor de adunare a tineretului din Iași, instituție pe care tineretul israelit o avea deja

- Nu în ultimul rând, Corneliu Zelea-Codreanu, descendent dintr-o veche familie de răzeși din Bucovina, oameni care au fost obligați de-a lungul secolelor să își croiască drumul în viață alternând plugul și sabia, preocupări în mod evident fizice, dorea să schimbe mentalitatea tineretului studios că munca fizică ar conține o conotație degradantă.

Toate aceste lucruri au fost de natură să îngrijoreze pe conducătorii și promotorii intereselor evreiești locale și poate a celor din afara României, reacția fiind absolut în consens cu sistemul practicat oriunde pe mapamond.

S-a dezlănțuit o furibundă campanie de presă, prezentând activitatea tinerilor ca „periclitând siguranța națională”, apreciere înșușită de autorități prin prefectul Const. Manciuc, un personaj care își făcuse renume de-a lungul carierei prin brutalitate, „baionetă oarbă” la dispoziția superiorilor, foarte receptiv la sperturile grase pe care comunitatea evreilor din Iași le oferea ca plată pentru „serviciile” aduse. Ca să vă dau un exemplu, Prefectura dă un ordin local prin care se interzice adunarea în spațiile publice a grupurilor mai mari de trei persoane, motivată ca măsură de prevenire a „dezordinei”. Măsura era păzită cu mare strictețe de către patrulă de jandarmi înarmați cu puști cu baionetă montată, dar **nu se aplica grupurilor de membri ai asociațiilor sportive evreiești, care aveau voie să străbată străzile din centrul orașului, cu steaguri proprii și căutând nu-știu-ce!**

Am uitat să menționez că tinerii nu cereau nimic de la nimeni: terenul viitorului cămin era donat de către cineva la „Râpa Galbenă”, iar principalul material de construcție la vremea respectivă, cărămida, urma să fie făcută prin muncă voluntară, pe malul Prutului, la Ungheni.

Tinerii s-au apucat să facă la cărămizi, în arșița verii, plini de entuziasm, însă nu aveau ce să mănânce; Corneliu Zelea-Codreanu la inițiativa rezolvării acestei probleme, făcând împreună cu liceenii o grădină de legume pe terenul pus la dispoziție de familia Ghika.

Inițiativa începe „să dea roade”, spre disperarea dușmanilor care trec la concretizarea amenințărilor. Prefectul Manciuc, la comanda unui pluton de jandarmi „cu glonțul pe

țeavă”, arestează grupul de tineri care lucrau la grădină, unde era în acel moment și Corneliu Zelea-Codreanu, îi leagă cu funii și, înconjurați de plutonul de jandarmi „cu arma în cumpănire”, traversează orașul, ducându-i la poliție. Acolo, criminalul Manciuc îi atarnă de mâini și de picioare pe o țeavă și îi bate. Iar când începeau să urle, le băga capul într-o găleată cu apă. Acest tratament barbar s-a aplicat fiecărui copil în parte (am zis „copil” căci toți erau în jurul vârstei de 15-17 ani).

Părinții, dintre care mulți erau notabilități în societatea orașului, află de tot ce se întâmplă și vin la Prefectură, protestând împotriva „tratamentului” sălbatic aplicat de Manciuc și torționarii din subordine.

Tinerii, mulți schingiuliți, rămânând cu sechele pe viață, sunt eliberați, dar părinții acestora continuă protestele, adresându-se ministrului de Interne Murgescu, la București, și dând în judecată pe Manciuc.

Ce „pătește” dl. prefect? Este decorat cu „Steaua României” ca un erou, iar comunitatea israelită îi face cadou o limuzină americană ultimul tip.

Dar procesele continuă, unele având ca apărător pe tânărul avocat Corneliu Zelea-Codreanu. Aceste procese au trezit un mare interes în societatea ieșeană a timpului; sala tribunalului fiind arhiplină la fiecare termen, ba chiar adunând câteva sute de oameni, mulți dintre ei evrei, încercând să pună presiune asupra judecătorilor prin manifestații zgomotoase de stradă, în fața tribunalului.

La unul dintre procese apare în sala de judecată Manciuc, însoțit de trei comisari și de jandarmi, perturbând desfășurarea procesului, dând ordin: „Pe el, bă!”, asmuțind înșoțitorii împotriva avocatului apărător - Corneliu Zelea-Codreanu - care tocmai pleda. Acesta scoate pistolul din buzunar și trage în direcția grupului care îl ataca, rănind mortal pe prefect și rănind ușor doi dintre cei trei comisari.

Se iscă îmbulzeală și panică, iar Corneliu Zelea-Codreanu se duce la poliție și se predă.

La mentalitatea și practica zilei de astăzi, prima întrebare care se pune este **de ce avocatul avea pistol în buzunar?**

Răspunsul este simplu și poate surprinzător pentru un român al zilelor noastre:

- pistolul și gloanțele se cumpărau de la magazin; de exemplu, în Huși, orașul meu natal și de domiciliu al familiei Zelea-Codreanu, după poveștile „din familie, armele de acest gen (pistoale cu „butoi”) se cumpărau de la librărie;

- nu exista nici o restricție de procurare și posesie;

- avocatul Corneliu Zelea-Codreanu primise destule amenințări cu moartea de la diverse persoane reprezentând grupuri de evrei;

- cu mâinile goale era imposibil de făcut față unui atac: evreii, atunci când îi făceau, erau într-o evidentă superioritate numerică;

- avocatul Corneliu Zelea-Codreanu circula prin oraș singur și, cu tot curajul și puterea pe care le avea, nu ar fi putut face față unui atac de acest gen și ar fi preferat să moară decât să sufere umiliința unei băți.

Dar să revenim: Corneliu Zelea-Codreanu este acuzat de crimă cu premeditare, procesul este mutat la Focșani, oraș socotit liberal la vremea respectivă, dar fiind „aproape” de Iași, unde popularitatea „Căpitanului” de mai târziu era foarte mare, spre mai mare siguranță se mută iar în celălalt capăt al țării, la Turnu Severin.

Care era atmosfera generală în țară la ora respectivă: populația, sătulă de comportamentul în general abuziv și arbitrar al oficialităților, percepe gestul Căpitanului ca pe un act eroic, de natură a reface demnitatea omului de pe stradă, asemuindu-l cu personalități intrate în istorie sau numai în memoria colectivă a anumitor locuri din țară, sub numele de haiduci.

Acești haiduci, pe care presa și poate și o anumită literatură antinațională îi prezenta ca pe niște hoți, care, eventual, mai împărțeau rodul hoției cu săracii, erau de fapt ca niște supape de refulare, de speranță și de dreptate, căci gesturile lor erau în primul rând justițiare, într-o

societate în care justiția era un basm. **Aproape ca și astăzi, exact ca în perioada interbelică.**

Acuzarea respinge ideea de legitimă apărare, aducând ca argument prezența armei asupra acuzatului, omițând argumentul de neînfirmat că acuzatul nu avea de unde să știe că în ziua respectivă prefectul și cu trupa îl vor ataca, prezența lui în tribunal fiind un lucru obișnuit în cadrul proceselor având ca obiect barbaria lui Manciuc.

Revenind la Turnu Severin: procesul este judecat la „Curtea cu juri” și, în delirul mulțimii adunate, Căpitanul este declarat nevinovat, ca fiind în legitimă apărare.

Vă voi povesti un mic episod, absolut emoționant, din timpul procesului: Căpitanul era „încarcerat” într-o încăpere de la subsolul tribunalului, care avea un gemuleț la stradă, la nivelul trotuarului. **În fiecare zi, copii de la școala primară veneau și îi aduceau buchețele de flori de pe câmp sau din grădină și i le dădeau prin geamul deschis!!! Fără comentarii.**

Întoarcerea Căpitanului la Iași este triumfală, fiind întâmpinat în toate gărilă pe unde trecea trenul, de mulțimi care vroiau să își vadă eroul și să îl aclame.

La puțin timp după aceea, „orașul liberal” - am numit aici Focșaniul - găzduiește nunta Căpitanului la care participă 100.000 de nuntași și este transportată din centru și până în „Crâng” cu 2300 de care, căruțe, trăsură, automobile. Am făcut această completare, cu nunta, pentru că subliniază încă o dată modul în care a judecat poporul român gestul viitorului „Căpitan” în confruntare cu începuturile terorii de stat practicate împotriva Mișcării Legionare, soldată cu zeci de mii de arestări abuzive în care arestații erau bătuți cu sălbăcie, fără nici un temei legal, cu mii de asasinat, fără o condamnare pronunțată de un tribunal (referindu-ne la perioada interbelică). În cadrul acestor asasinat cade victimă și Corneliu Zelea-Codreanu, la 29/30 nov. 1938 în vârstă de 39 de ani, tot Statul Major Legionar, floarea tinerimii naționaliste a României de atunci; asasinat în masă: legionari scoși din locurile de detenție - aflați, evident, în custodia statului - legați „cot la cot” și mitraliați de brava jandamerie a timpului.

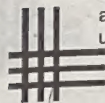
Ce îndrăzniseră să facă, să creadă, să spere: că invazia iudaică, despre care am mai vorbit și probabil vom mai vorbi, concretizată prin activitatea „Partidului Comunist din România”, trebuia stopată din punct de vedere al urmărilor dezastruoase în viața poporului român.

Aici mă refer la perioada în care Mișcarea legionară păstra linia de cinste, corectitudine și respectare a doctrinei, perioada conducerii ei de către Căpitan. Ce s-a întâmplat după asasinarea lui și a întregului Stat Major Legionar, când Horia Sima, călcând pe cadavrele camarazilor, transformă ce mai rămăsese din Mișcare, într-un partid la fel de condamnat, împrumutând aceleași procedee care făcuseră subiectul protestelor vehemente ale Mișcării Legionare, nu ne mai aparține, chiar dacă diverși imbecili, pe care nu îi pot suspecta de necunoașterea adevărului, vor să facă un amestec, o similitudine, să tragă un semn de egalitate între cele două perioade.

Dar să revenim la gestul Căpitanului care, absolut forțat de împrejurarea respectivă, apărându-și integritatea fizică și morală, devine în ochii poporului român un fel de haiduc, ultimul, în mod evident: acest gest definește disperarea, hotărârea poporului român, dispus la orice sacrificii pentru a-și păstra bruma de demnitate, fără de care nu merită să trăiești!

Distrugea, masacrarea, sutelor de mii de legionari după instalarea regimului iudeo-comunist după 1944, în temnițele regimului și peste tot, îi face la ora actuală pe unii îndreptățiți să se declare victime ale poporului român, încercând să înăbușe orice voce care cere revenirea la rațional și normalitate. Dacă ghiciți la cine mă refer înseamnă că încă nu am trăit degeaba pe acest pământ.

Nicador Zelea-Codreanu





EVAZIUNE MORTALĂ (continuare din pag. 2)



Deci să revenim: autoritățile, guvernul, să emită imediat o ordonanță (lege) de urgență, care să oblige pe toți proprietarii construcțiilor apărute după 1990, pe toți proprietarii de alte bunuri de mare valoare, cum ar fi zeci sau sute de hectare de terenuri cu orice destinație, păduri, lacuri etc., case de tot felul, inclusiv sedii sau spații comerciale, mergând până la limuzinde depășind o anumită valoare, să prezinte într-un timp scurt justificarea veniturilor prin plata impozitelor aferente.

Sutele de mii de persoane care nu vor putea justifica proveniența banilor să fie obligate să plătească retroactiv din momentul apariției bunului impozitul pe VENITURI, dacă nu l-au plătit, și în caz de insolvență să se treacă la confiscarea bunurilor și transformarea datoriei în zile de detenție, dar cu obligația de a munci (muncă silnică) în toată perioada condamnării.

Clasa politică împreună cu "neamurii", sutele de mii de șmecheri, sutele de mii de căpușe umflate și arogante, sunt plini de dispreț pentru cei cărora li se pare normal să respecte legea, care așteaptă nerăbdători să vină tramvaiul "cu noaptea în cap", pe care îi vezi la sapă în micul ogor de porumb, în arșița verii, sau care așteaptă cu nerăbdare ziua de pensie. Cei care au dus economia de răpă trebuie să plătească, să-și subțieze conturile, sau, dacă nu vor, să fie condamnați de lege.

Adică cum, cei care au muncit cinstit o viață întreagă și care oricum sunt prost răsplătiți prin pensii de supraviețuire, tot ei să plătească, să scoată din catastrofa economică țara, și "șmecherii" să se bucure în continuare nestingheriți de rodul hoției lor? Vă garantez că așa va fi!

Cei care prestează o muncă utilă, fără de care societatea nu ar putea să existe, oricum prost plătiți, condamnați în public de diverse voci (era să scriu greșit, "vacii") că ar da meditații sau că ar pretinde bani, condiționând serviciile, cei care lucrează zi-lumină să își poată întreține familia sau să își facă o familie, tot ei trebuie să plătească incapacitatea clasei politice și a guvernanților de

a ține sub control respectarea legilor de orice fel? Vă asigur că da!

Evaziunea fiscală, transformată într-un fenomen la nivel național, apreciată de noi conform titlului acestui articol, ca "evaziune mortală", și-a dovedit eficiența, devenind distrugătoare pentru statul român.

Ideea că sumele recuperate printr-o lege făcută de specialiști competenți și neimplicați în raptul național nu ar rezolva situația economică de moment, este greșită, din două motive:

- Marea evaziune din ultimii douăzeci de ani se ridică, fără nici o exagerare, la multe zeci de miliarde de euro și recuperarea lor se poate face mai repede decât efectele unor investiții, care, oricum sunt mai mult decât incerte.

- Recuperările în sine ar prefața intrarea într-o nouă eră a politicii fiscale și, aplicând cu fermitate măsurile coercitive, ar crea în continuare climatul normal privind evaziunea fiscală.

Eradicarea evaziunii nu trebuie să se limiteze la marii evaziioniști; numărul mijloacilor și micilor evaziioniști este atât de mare, fenomenul este atât de răspândit, încât rezolvarea problemei pentru "de acum înainte" ar schimba în totalitate cantitatea resurselor economice ale statului român.

S-au găsit niște neprofesioniști, ca să nu zicem proști sau răuvoitori, să aplice așa-numitul impozit forțat pe micile antreprize care oricum aveau un statut oficial, lăsând fără surse de existență alte sute de mii de oameni.

Au venit alții cu ideea obligativității caselor de marcat pentru vânzătorii de produse agricole din piețe! Altă nerozie; probabil că interesea pe cineva încheierea unor afaceri grase cu aparatele respective.

Legalitățile în piețele atât de răspândite în toate localitățile urbane, să zicem, din România, pleacă de la zecile de mii de intermediari în desfacerea produselor agricole și nu numai, care, în loc să plătească un impozit fix, pentru că nu poate fi controlat volumul micilor operații comerciale de vânzare, plătesc "taxa pe tarabă" care în proporție

de 80% intră în buzunarul șefului pieței, și mai plătesc o mică taxă "de protecție" mafioților care controlează zona.

Aceste piețe, care ar trebui să fie locul de desfacere al micului producător agricol, au devenit scena uneia dintre cele mai mari și absolut evidente evaziuni fiscale, care alimentează din gros pe cei ce controlează economia "neagră" și dă prilejul primarilor din diverse comune să își cumpere automobile de 80.000 de euro, după cazul devenit public cu furtul litoralului Bulgariei, unde se dusese bietul om să își petreacă zilele de Paști. Care este legătura dintre primarii comunali și piața "neagră"? Probabil foarte cunoscută: ei eliberează "certIFICATELE de producător", obligatorii pentru ocuparea unei tarabe în piață, unor persoane care nu au cultivat în viața lor un metru pătrat de grădină, dintr-un dispreț total pentru această muncă și, în general, pentru orice efort fizic.

Există în toate orașele României o castă foarte prosperă, a vânzătorilor de flori. Se pune o întrebare foarte simplă: cum poate fi controlat volumul vânzărilor, pentru perceperea impozitului aferent?

Să merg mai departe, să întreb autoritățile dacă deranjează cu întrebări indiscrete conducătorii și membrii marilor clanuri interlope, care controlează sectoare întregi ale vieții economice locale, în număr de peste o sută pe întreg teritoriul național, și care se transformă în unele împrejurări în regi și împărați, fapt care nu deranjează "organii" securității naționale prin atingerea Constituției.

În tot acest haos tolerat de autorități, încurajat în mod ocult de distrugătorii din umbră ai statului român, ai autorității statale, ai normalității, ca să nu mai vorbim că sunt dușmanii oricărui gen de prosperitate, marea majoritate a românilor, multe milioane de oameni au devenit victimele fără scăpare ale sistemului democratic din România, care, încet dar sigur, devine la fel de odios cetățeanului român precum comunismul de care doar teoretic a scăpat.

ROMÂNIA ÎN GHEARELE CĂMĂTARILOR (continuare din pag. 5)

Despre FMI a început să fie vorba, cel puțin pentru noi, doar din vremea "strălucitei domnii" a lui Traian Băsescu, care a și reușit să contracteze grosul datoriei externe a României.

Ne aducem aminte cu greutate de propaganda care se făcea împrumuturilor, ca și aderării la UE - ambele chestiuni erau fluturate ca niște mari idealuri naționale. Iar când acestea s-au îndeplinit, nu a fost destulă șampanie pentru toată lumea. Proștimea se bucura în fața televizorului, de parcă echipa națională de fotbal ar fi câștigat trei campionate mondiale!

Nu ar trebui să aveți nici un dubiu: împrumuturile s-au început dinainte de criză, când lucrurile mergeau simțitor (mai bine?) mai puțin rău în economia României. Refuzul acestei "oportunități" nu s-ar fi soldat cu reduceri de 25% ale salariilor.

Dacă am reușit să vă deschidem apetitul pentru studiarea "**PROTOCOALELOR ÎNTELEPTILOR SIONULUI**", vă vom oferi încă o mostră, cu care se poate interpreta într-un mod original smucitura de hățuri care tocmai ne-a zdruncinat țara.

Respectivul document, contestat de mulți ca un fals, plagiat sau instrument de agitație antievreiască, se verifică, în general, atât de bine în realitate!

Dar brusca reducere a nivelului de trai din România, ca și norii negri ce se adună peste viitorul nostru, par să constituie o excepție. Iată ce plănuiau "înțelepții": "Pentru a nimici industria creștinilor, vom mări speculația, gustul luxului, al acestui lux care înghite totul. Vom face să se mărească salariile, care totuși nu vor aduce nici un folos muncitorilor, deoarece vom fi dat naștere în același timp unei scumpiri a obiectelor de primă necesitate (...)"

Nu este nimic nemaipomenit, ci dimpotrivă, banal. În special chestiunea luxului, cu observația că

majoritatea românilor au ajuns să considere acest viciu "în firea omului", nu rezultatul unei manipulări îndelungate.

Dacă judecăm la rece: ce cheltuieli au

fost acoperite din împrumuturile atât de păgubos contractate de la FMI, cu siguranță că majoritatea au fost un lux inutil (pentru unii, că doar nu au primit toți românii câte un kilogram de caviar de căciulă). Eventual, din acele fonduri s-a asigurat respectarea protocolului citat mai sus, pentru că, oricât ar fi crescut salariile, tot nu se putea cumpăra mai multă brânză cu ele.

Dar acum lucrurile se prezintă ca o defecțiune evidentă. D-le Băsescu, aici scrie că salariile se măresc, nu scad cu 25%! Formula indicată în această carte de căpătăi a politicii românești era cealaltă, creșterea taxelor și, în cel mai rău caz, menținerea salariilor. Nicidecum reducerea fățișă a veniturilor, mai ales că deja circulă zvonul că vor crește mai târziu, oricum, și impozitele!

Avem un moment de neobișnuită transparentă, în care mizeria este așezată în prim plan, cu un posibil efect de trezire la realitate a unor români care nu vor mai fi ușor de adormit la loc. De ce și-ar asuma păpușăria din culise un asemenea risc?

Vă mai oferim o frază plină de "înțelepciune" din Sion, care lămurește perfect "defecțiunea".

"Nu vă puteți închipui cât de ușor pot fi aduși la o navită înconștientă cei mai inteligenți creștini, cu



condiția de a-i face mulțumiți de ei înșiși, iar în același timp cât e de ușor să-i descurajezi prin cel mai mic insucces, fie chiar numai prin încetarea aplauzelor, și astfel să-i robești unei supunerii slugarnice numai pentru a putea obține noi succese."

Este clar? Detaliile acestei manevre arată că nu atât poporul, șocat de noile griji materiale, cât președintele însuși constituie ținta principală. Bine, hai să lăsăm la o parte expresia "cei mai inteligenți creștini" - Traian Băsescu nu este lipsit de inteligență, dar nici geniu politic și nici (evident că nu) bun creștin. Oricum, "Protocoloalele" fac o generalizare, ceea ce înseamnă că rețeta ar putea fi aplicată și unor politicieni mai răsarâți. Însă el este cel care a devenit prea mulțumit de el însuși, cu posibilitatea ca veleitățile sale dictatoriale să iasă la iveală într-o manieră a la Ceaușescu, adică bântuit de megalomanie și nu chiar atât supus evreilor. Nu am remarcat până în prezent nici o asemenea nesupunere în politica sa, poate doar megalomania (mai ales în privința importanței pe care și-o atribuie când face sluj pe lângă Statele Unite). Dimpotrivă, ni se pare supus ca un mieluleț, însă cine poate ști ce anume i se va ordona să facă, încât să fie tentat să refuze? Prin urmare i se administrează un "mic insucces", i se opresc și aplauzele, în scopul de a-l readuce la gradul de obediență dorit (slugărnice absolută). Apoi, după prezenta porție de dresaj cu nuiaua, va "obține noi succese". Aceste viitoare succese nu implică redresarea situației economice a țării, poate doar un frou val de narcotizare a conștiințelor. Le va obține, totuși, numai cu condiția ca el, Băsescu, să... ce? Nu suntem chiar atât de nerăbdători să aflăm!





A trăda înseamnă a înșela în mod voit și perfid încrederea cuiva, săvârșind acte care îi sunt potrivnice, pactizând cu dușmanul, iar trădarea, conform DEX, reprezintă o faptă reprobabilă, o infracțiune (pedepsită prin lege). Fresca Judecării de Apoi, pictată la întarea mănăstirii Voroneț, ni-l înfățișează pe **trădător** (Iuda) la "loc de cinste" în iad, chiar la pieptul Satanei. De altfel, nu doar aici, ci și în alte multe biserici și mănăstiri este prezentă această scenă, ilustrând gravitatea trădării.

Toți cei care citeșc cu atenție Istoria Românilor (învățată mai mult sau mai puțin în liceu), constată cu surpriză, oroare și indignare faptul că **trădarea ne-a măcinat puterile Neamului** (așa cum remarcă și Căpitănelul în "Pentru legionari").

Schimbarea atât de deasă a domnitorilor Țărilor Românești s-a datorat nu numai conjuncturii nefavorabile, nu numai intervenției puternicului și temutului Imperiu Otoman și vecinilor hrăpăreți, ci, mai ales, uneltirilor, intrigilor, dezbinărilor și trădării din mijlocul românilor (dar și de trădările aliaților).

Departe de a spune că această racilă i-a măcinat doar pe românii: istoria Franței, de exemplu, sau a Angliei, nu sunt mult mai "trandafirii", ci mănijite de același duh necurat și de sângele vărsat din cauza trădării.

A rămas celebru episodul în care Vlad Tepeș, după ce s-a înconjurat de un mare număr de oșteni aleși și de încredere, i-a adunat pe boieri și i-a întrebat, pe fiecare în parte, câți domni cunoscuseră pe tronul Țării Românești. Cei tineri cunoscuseră deja zece, iar vârstnicii, douăzeci! Cerând să i se explice cauzele atâtor schimbări, anormal de dese, și neprimind răspuns, cronicarii povestesc că domnitorul le-a strigat dregătorilor săi: "**Vina o poartă rușinoasele voastre dezbinări!**" și curtea palatului s-a umplut imediat de țepe. Atât Țările Române cât și lumea întreagă nu mai pomeniseră un asemenea conducător, iar vestea pedepsirii exemplare a făcut înconjurul cancelariilor europene.

Nici gloriosul Ștefan cel Mare nu a fost scutit de trădări: întâi Laiotă Basarab, apoi Basarab cel Tânăr (zis și Tepeș) și în final Vlad Călugărul, toți urcați pe tronul Țării Românești prin forța armelor de către Ștefan cel Mare și oștenii lui – pentru a avea Valahia ca aliat în lupta antiotomană – l-au trădat, plecându-se turcilor, iar cel de-al treilea protejat chiar s-a alăturat dușmanilor în ceea ce avea să fie cea mai mare lovitură peste domnitorul Moldovei: pierderea Chiliei și a Cetății Albe din 1484.

De altfel, *Codul marțial* al moldovenilor se rezuma la un singur articol: "**Fugarul care va lăsa câmpul bătăliei să fie pedepsit cu o moarte mai cumplită decât aceea ce i s-ar fi putut întâmpla în luptă din partea vrăjmașului!**"

În ciuda trădării marilor dregători, armatele domnitorilor români, formate din țărani și boieri, au fost exemplare, constituind un model, mărturiile cronicarilor străini cu privire la spiritul de luptă și sacrificiu al românilor din acele vremuri fiind edificatoare:

"**Ei se bat cu o asemenea îndrăzneală și dispreț față de dușmani, cu o asemenea încredere în sine, încât cu o mână de oameni înfrânsă mari armate ale vecinilor!**" scria Graziani.

"**E un popor totdeauna foarte ciudat, capricios, țănos, dar atât de dur și războinic, încât nu o dată a dat lecții acelora care nu-l lăsau în pace!**" citim la Vigenere.

"Ostașii moldoveni sunt viteji și meșteri în luptă, deși sunt niște țărani proști, luați de la plug" ne spune Bielski. "Sunt oameni groaznici și foarte viteji; și nici că este pe fața pământului un alt popor care pentru gloria războinică și eroism să apere o țărișoară mai mică contra mai multor dușmani, atacându-i și respingându-i fără încetare" notează Orzechowski.

De aceea am reușit să ne păstrăm ființa națională, teritoriul și credința strămoșească și să supraviețuim aproape două milenii "în calea tuturor răutăților", cum spunea Iorga, și mereu după pierderea domnitorilor înțelepți și viteji s-

au ridicat alții care să ducă mai departe lupta.

Mihai Viteazul (1558 – 1601)

"Io, Mihai voievod, din mila lui Dumnezeu domn al Țării Românești, al Ardealului și a toată Țara Moldovei".

Românii stăpâneau din nou, după veacuri, din Maramureș până la Dunare și de la Nistru până în Banat.

În vara anului 1600, puterea lui Mihai Viteazul ajunsese la apogeu: el conducea toate cele trei țări românești, iar aceasta izbândă îl facuse pe cât de celebru, pe atât de respectat în Europa.

Cu atât mai tragică pare moartea sa, prin trădare, cu cât a venit foarte curând după acest moment de mare glorie.

După opinia istoricului Constantin C. Giurescu, "**Cauzele căderii lui Mihai au fost, pe de o parte, răscoala nobililor unguri și înțelegerea lor cu generalul imperial Basta, pe de altă parte, dușmănia polonilor.**"

Interesat de o alianță cu Mihai Viteazul în vederea apărării împotriva expansiunii spre vest a Imperiului Otoman, împăratul Rudolf al II-lea de Habsburg, stăpânitorul Sfântului Imperiu Roman de Neam Germanic, nu a vrut, însă, să-l recunoască drept domn al Ardealului, dorind să păstreze pentru sine acest teritoriu și să-i acorde lui Mihai Viteazul doar funcția de guvernator.

În 1601, după mai multe neînțelegeri și reconcilierii de formă cu generalul Giorgio Basta (care era comandantul armatelor germane ale împăratului Rudolf al II-lea, și care fusese aliat al lui Mihai Viteazul), după mai multe confruntări cu nemeșii unguri din Ardeal, se pune din nou problema stăpânirii acestui teritoriu.

Iată cum s-au succedat evenimentele, după descrierea aceluiași istoric citat mai sus:

"**În zorii zilei când voievodul trebuia să plece spre Făgăraș, în aug. 1601, Basta trimise un detașament de trei sute de germani și valoni, aceștia din urmă comandați de ofițerii Jacques Beauri și Mortague care aveau ordin să-l aresteze pe Mihai, iar dacă se opune, să-l ucidă. Așa se și întâmplă. (...)**"

Și astfel, printr-un asasinat mârșav, s-a încheiat scurta și glorioasă carieră de domn și cuceritor a lui Mihai care a lăsat, totuși, în urmă, o imensă speranță: **aceea că unirea celor trei țări românești e un fapt realizabil.**

Aveau să treacă mai mult de trei veacuri până să se întâmple din nou, dar, în tot acest timp, nădejdea a fost hrănită și de faptul că, **odinioară, cineva arătase că se poate.**"

Ca o paranteză: una dintre cele mai lungi domnii din istoria Valahiei, cea a lui Constantin Brâncoveanu (1654 – 1714), supranumit "prințul aurului", remarcată prin diplomatie și prudență, s-a sfârșit în mod groaznic, cu mazierea, torturarea și uciderea domnitorului și a tuturor fiilor săi de către turci - care îi făgăduiseră domnia pe viață - în urma intrigilor propriilor rude.

Horea (Nicola Ursu) (1731 – 1785), Cloșca (Ion Oargă) (1747 – 1785)

și Gh. Crișan (1733 – 1785)

Începută în noiembrie 1784, în satul Curechiu (Hunedoara), răscoala lui Horea, Cloșca și Crișan, mișcare cu caracter național, apărută ca reacție a iobagilor români din Ardeal, disperați de situația lor tot mai greu de suportat, s-a încheiat după



foarte scurt timp, la sfârșitul lunii decembrie a aceluiași an, când cei trei conducători au fost prinși – tot prin trădare – și executați.

Deși se pusese un premiu de câte 300 de galbeni pe capul fiecăruia dintre cei trei, susținuți de majoritatea românilor, ei n-au putut fi capturați de autoritățile austro-ungare altfel decât prin trădare. S-au găsit câțiva țărani care, ispiți de bani, au ajutat la capturarea lui Horea, Cloșca și Crișan, care stăteau ascunși în timp ce preoții români (care se raliaseră mișcării) umblau prin sate pentru a aduna banii necesari pentru ca Horea să se poată duce din nou - pentru a cincea oară - la Viena, spre a pleda cauza iobăgimii române în fața împăratului austro-ungar, Iosif al II-lea.

În codrul Scorășetului din Munții Gilăului, în decembrie 1784, câțiva țărani s-au apropiat de coliba de crengi în care stăteau ascunși Horea și Cloșca și au fost primiți în colibă de cei doi, dar s-au năpustit asupra lor, i-au legat și i-au predat autorităților. Tot prin trădare a fost capturat, o lună mai târziu, și Crișan. A urmat judecata, apoi execuția lui Horea și a lui Cloșca printr-o pedeapsă extrem de crudă: tragerea pe roată. Trupul lui Crișan, care se sinucisese în închisoare, a fost zdrobit în același fel.

Dar sacrificiul lor n-a fost zadarnic: un exemplu de revoltă care, deși înfrântă, a adus, măcar în parte, schimbările pe care le-a urmărit: în anul următor, printr-un act solemn promulgat de Iosif al II-lea, în Ardeal a fost desființată iobăgia.

Tudor Vladimirescu (1780 – 1821)

Fiu de țăran, a devenit funcționar al statului ("vâtaf de plai", echivalentul funcției de subprefect), apoi locotenent de panduri, pentru a ajunge, pentru foarte scurt timp, în postura de cărmuitor al Munteniei. Cariera militară, datorită căreia numele său a rămas legat de cel al pandurilor (trupe neregulate, un soi de "trupe de guerilla") a început prin participarea la războiul ruso-turc din 1806-1812, în fruntea unui corp de panduri olteni (aceștia aveau să formeze, mai târziu, nucleul oștirii cu care Tudor Vladimirescu a intrat în București pentru a susține revendicările).

Moartea lui și înfrângerea revoluției conduse de el s-au datorat trădării de către cei cu care se aliase, eteriști conduși de Alexandru Ipsilanti.

Dorind să contribuie la eliberarea Valahiei de sub apăsătoarea vasalitate față de Înalta Poartă otomană și să o scape de flagelul domniilor fanariote, Tudor Vladimirescu încheiase o înțelegere cu conducătorul Eteriei (organizație dedicată eliberării creștinilor – în special a grecilor - de sub stăpânirea otomană).

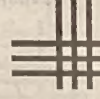
Eteriștii se buziau pe sprijinul Rusiei; aceasta, însă, a dezaprobat mișcarea; în plus, organizarea armatei eteriste lăsa mult de dorit; trupele nedisciplinate ale lui Ipsilanti jefuind pe drum multe gospodării, stârnind nemulțumirea populației.

Când a devenit evident că Ipsilanti nu era un conducător și un aliat de nădejde, conflictul între el și Tudor Vladimirescu a ajuns etată de grav, încât Ipsilanti a hotărât să se descotorosească de român printr-un complot. Prin trădare, Tudor Vladimirescu a fost ridicat de la Golești și apoi asasinat la Târgoviște.

Deși revoluția condusă de Vladimirescu a fost înfrântă, cel mai însemnat dintre scopurile ei a fost atins: începând din 1822, și în Țara Românească, și în Moldova a luat sfârșit neagra epocă a domniilor fanariote, iar cele două principate au căpătat dreptul de a avea - din nou, după mai bine de un secol - domni pământeni.

(continuare în numărul viitor)

Nicoleta Codrin





Carte legionară

"PE DRUMUL CRUCILOR CĂZUTE" – VIRGIL IONESCU (XIII)

- TEXT INEDIT ÎN ROMÂNIA -

(continuare din numărul trecut)

CALVARUL

Ziarele de dimineață anunțaseră fără comentarii arestări efectuate în toată țara.

Căpitanul nu fusese arestat. Aceasta ne întărea supoziția că totul era nesperat. El a fost arestat însă după două zile, la Predeal, și de acolo adus la București, la Jilava. Dar de această dată am aflat mult mai târziu, căci din acea zi n-am mai avut vești și nici ziare.

În noaptea următoare, o parte dintre cei ce eram arestați la liceul Mihai Viteazul, dintre care amintesc pe PROF. ZELEA-CODREANU, senator legionar, ing. GH. CLIME, șeful Partidului Total Pentru Țară, BANICĂ DOBRE, gazetar și luptător pe frontul spaniol împotriva bolșevismului, avocat MIȘU POLIHRONIAD, șeful garnizoanei legionare București, avocat TRAIAN COTIGĂ, fostul șef al studenției, NELU MĂNZATU, prof. RADU MEITANI, avocat CRISTIAN TELL, avocat RADU BUDIȘTEANU, NECULAI TOTU, luptător pe frontul spaniol împotriva bolșevismului, col. ZĂVOIANU, senator legionar, preot Cristescu, prof. Dragoș Protopopescu, prof. VASILE CRISTESCU, vicepreședintele Partidului Total Pentru Țară, marele poet prof. RADU GYR, dr. PAUL CRAJA, ing. AUREL SERAFIM, ALECU CANTACUZINO, șeful Corpului Moța – Marin, GH. FURDUL, fost șef al studenției pe țară, dr.

ȘERBAN MILCOVEANU, șeful de atunci al studenției pe țară, ing. EUGEN IONICĂ, șeful Asociației "Prietenii Legiunii", GH. ISTRATE, șeful Frăților de Cruce, dr. VALER NEAGOE, șeful studenților mediciști, avocat Al. Vergati, preot ȘTEFAN PALAGHIȚĂ, EU, poate și alții pe care mintea îi scapă acum, am fost îmbarcați într-un autobuz încăpător și, întovărășiți de un locotenent și câțiva jandarmi, am părăsit Capitala pentru o destinație necunoscută. (...)

În timpul nopților sufeream de frig, iar ziua de foame. Hrana era oribilă și neîndestulătoare.

Voia bună n-o pierdusem și aceasta va mai dura un timp. Speram mereu că totul va trece, că în alte dați, căci, oricât am fi căutat, nu puteam găsi justificare legală pentru o deținere îndelungată, și la eventuale procese și condamnări nu ne puteam gândi, știindu-ne nevinovați!

De zilele grele în pregătire ce se torcea departe, în lumea politică, nu știam nimic și nu prevedeam neomenia, numărul, felul și cruzimea. (...)

Aci, ca peste tot, unde legionarii erau obligați să trăiască în comun, s-a început organizarea vieții în colectivitate.

Conducerea lagărului, precum se cuvenea, a revenit lui CLIME, ajutat de Ilie Gârneață și Mile Lefter, curând și de Corneliu Georgescu, cei mai mari în grad. Prima condiție și mai de seamă, acceptată de fiecare legionar disciplinat, a fost și va trebui să rămână recunoașterea "ierarhiei". Ea implica acceptarea unor valori, consfințite prin înfăptuirile celui gradat, nu prin voturile celor mulți, conferită de cel ales să conducă. **Aberațiile de mai târziu (n. n.: șefia unui impostor, ca H. Sima) nu încăpeau în vocabularul legionar din acea vreme, când spiritul de disciplină, ierarhie, dragoste și înțelegere a fost elementul efectiv de putere și progres legionar. De altfel, o ierarhie a existat și există în orice societate organizată. Ea nu e de lipsă nici în ceruri. Sfinții nu sunt nici ei egali. Unii au mai multă vază, alții mai puțin, după aprecierea pe care le-a dat-o Biserica, adică tot o organizație omenească. Dacă Dumnezeu a acceptat-o, chiar la fel, întrebarea nu m-a preocupat și n-aș fi în stare s-o discut - și mai puțin s-o rezolv.**

Prevăzând cele ce s-ar fi putut întâmpla în viitor (și s-au produs), Clime stabilise o listă de cam cincisprezece nume, care să se urmeze la conducerea lagărului de îndată ce un anterior ar fi dispărut.

O zi în lagăr se începea printr-un serviciu religios. După sfârșitul fiecărei

slujbe religioase, cântam cântece legionare în necazul paznicilor care aveau ordin să ne împiedice, fără posibilitate de a o face, căci gurile ni le puteau închide doar prin moarte. Cântecele a fost și rămâne exteriorizarea, melodică a tuturor simțămintelor legionare, făcând parte întreagă și definitivă din trăirea și ritualul legionar. "Numai acei cu sufletul curat pot cânta. Omul încărcat de păcate și cel care urăște, nu-l vei auzi cântând", spunea Căpitanul. Legionarii cântau mereu, la orice ocazie. Pentru fiecare eveniment își creaseră cântecele potrivit: închiși și ferecați în lanțuri, îngenuncheam și cântam: "Cu noi este Dumnezeu,



Căpitanul (în stânga) la proces

înțelegeți Neamuri și vă plecați" sau "Sfântă tinerețe legionară", ca o sfidare a acelor ce ne prigoneau; la mormântul eroilor se cânta "Imnul legionarilor căzuți", în poziție "pentru onor"! Alte melodii aminteau de întâmplările mari și mici, locale, regionale sau generale, ca "Armata", "Dealul Negru", "Cântecul Nicadorilor" și așa mai departe. Aveam și altele, nenumărate marșuri, sau cântece de vitejie, prin care se preamăreau amintiri, și se da imbold eroismului legionar.

Mă voi opri o clipă asupra unuia dintre cântece, cel mai hulit de vrăjmași, intitulat: "Echipa Morții", considerat de ei ca o aprobare și îndemn la asasinat. În realitate, acest marș fusese compus pentru o echipă legionară care, în vara anului 1933, pornea în propagandă prin Banat și Ardeal ca să înfrunte adversități, persecuții, poate și moartea. Cred că exista o categorică deosebire între cele ce, de fapt, reprezenta marșul și intențiile false ce-i atribuiau cei de rea credință. Cântecele "Echipa Morții" nu era marșul celor care se duceau să omoare, ci a celor care se duceau să primească moartea!

Ani de zile cântecele legionare s-au cântat pe o singură voce; mai târziu, ele au fost armonizate pentru coruri, pe voci. Melodiile erau în majoritate originale, câteva numai împrumutate, grefându-se pe ele versuri legionare. NELU MĂNZATU a rămas cel mai de seamă compozitor și interpret al simțămintelor legionare redată pe note muzicale, transpuse mai toate pe versurile lui RADU GYR, marele martir și poet al românismului. CĂPITANUL a fost îndrumător și mereu un animator al talentelor, plăcându-i îndeosebi corurile. Nici un cântec nu se populariza în Legiune fără asentimentul lui. Îmi amintesc că atunci când a cerut lui Nelu Mănzatu să compună un "Marș al Muncitorilor", dedicat Corpului Muncitoresc Legionar, de curând înființat, în câteva rânduri i-a cerut lui Mănzatu s-o amplifice și să-i adâncească unele părți. Forma definitivă, de o armonie deosebită, este de mare frumusețe și vigoare.

Desigur, despre cântecele legionare ar fi pagini de scris, nu câteva rânduri, cum am îndrăznit să dau, complet nepregătit în această materie. Dar nici să fi făcut uitată această parte din viața legionară nu se putea. Sper că, pentru îndeaproape cercetare a cântecelei legionare, se va găsi careva să-l studieze și să-l analizeze așa cum i se cuvine, împlinind și această lipsă din istoricul eroicului tineret român,

umilit și ucis, care, după fiecare lovitură, renăștea mai aprig, refăcut din cenușa lui, și la care mă gândesc mereu cu emoție și tristețe că nu i-a fost dat să rămână așa cum a fost și l-am dorit. Totuși sunt, nu numai sigur, dar și conștient, că se va reface, că nu va vegeta numai ca un simbol al unor timpuri care trag să moară. Fenomenul legionar mai poate deveni strălucitor prin capacitatea jertfirii de sine, într-un miraculoasă înfăptuire!

Am făcut cunoștință cu legionarii pe care nu-i cunoscusem încă. (...) Revelația lagărului a fost și a rămas prof. NAE IONESCU. Vechiul meu prieten întrecuse cu mult marginele, atitudinii de adevărat legionar. Pe toți ne-a uluit tactul și răbdarea cu care suporta deținerea; ne înțelegea, integrându-se în viața noastră, deși nu fusese legionar, ci numai un mare prieten. Acum, ca unul dintre cei mai autentici, câștigase în sufletul fiecăruia dintre noi gradul cel mai înalt. Fie în dormitorul lui, fie când ieșea prin curte, legionarii făceau roată în jurul lui, dornici a-i asculta vorbirea clară, colorată și înțeleaptă, mai ales în analizarea momentelor politice. Moartea lui, un an mai târziu, a fost una din acele pierderi de neînlocuit suferite de Mișcarea Legionară, considerând-o în imediată linie după aceea a CĂPITANULUI și a lui MOȚA, la fel cu a lui CLIME (n. n.: locțiitorul de drept al Căpitanului), BANEA (n. n.: șeful Ardealului

Legionar, mare caracter și mare organizator) și VASILE CRISTESCU (n. n.: locțiitorul lui CLIME).

În timp ce afară dictatura regală, îndeplinită prin acel tarat fizic și moral ce se numea Armand Calinescu, își făcea mendrele, ascuțind uneltele de tortură și de moarte, în lagăr se țineau conferințe educative, se făcea muzică, se citeau versuri, mai ales de Radu Gyr și ne făuream visuri, mereu alături de realitate. (...)

Aproape zilnic erau aduși legionarii. Nu în grupuri numeroase, ca la început, ci individual. Aduceau ultimele vești, povestind grozăviile despre felul în care erau tratați legionarii prin becările polițiilor și ale Siguranței Statului.

Moralul însă le rămănea ridicat. Oastea legionară nu pierduse din combativitatea cunoscută. Acest spirit constituia unul dintre marile pericole întrevăzute de Căpitan, în situația de atunci, căci tactica "a nu se răspunde nici unei provocări" contrazicea firea lor.

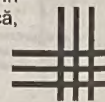
Fortele sub presiune, oricând gata de explozie, puteau fi ușor utilizate de orice cap "necopt", dornic de glorie ieftină și în stare să provoace ieșiri cu consecințe catastrofale pentru Căpitan și cei închiși, cum de altfel s-au produs.

Printre cei aduși, cam pe la sfârșitul lui Iunie, a fost și Corneliu Georgescu, comandant al Bunei Vestiri, unul dintre întemeetorii Mișcării. Ne fiind până atunci arestat, găsisse de cuviință să se prezinte ca apărător în procesul Căpitanului. A fost arestat la Consiliul de Război și trimis în lagărul de la Ciuc.

O nouă vizită a soției mele ne-a confirmat vestea primei condamnări a Căpitanului, căruia i se pregătea un al doilea proces pentru trădare, proces care nu era decât răzbușunarea preventivă a unui rege înfricoșat, ce se credea amenințat să-și piardă tronul sau metresa, poate amândouă. Vestea condamnării ne-a impresionat, dar cât timp îl știam în viață, nu pierdeam speranța că toate se vor sfârși cu bine.

Pesimistul lagărului devenise Dragoș Protopopescu, prof. universitar, scriitor și poet. În realitate, trebuie să recunoșc că el a fost mai clarvăzător decât noi toți. Când a aflat de a doua condamnare a Căpitanului, la 10 ani, a considerat viitorul Mișcării Legionare ca încheiat. "Legiunea e Căpitanul și fără Căpitan nu există Legiune" susținea Dragoș, și sunt departe de a susține că nu a avut dreptate.

Soția mea, întovărășită de a lui Alecu Cantacuzino, ne-a făcut o ultimă vizită în lagăr. Amândouă ne-au adus vestea că,



după condamnarea Căpitanului, ni se pregăteau procese și celor din lagăr. Urma să fim împărțiți în loturi, după importanța pe care ne-o atribuia guvernul în Mișcare și ca atare vom fi judecați. Alecu și cu mine făceam parte din primul lot. Condamnările ne fuseseră deja fixate din cabinetul lui Călinescu, așa cum se procedase și pentru Căpitan, numai că pedepsele noastre urmau să fie întru câțva mai mici.

Cred că încercam aceleași simțăminte îndurate de primii creștini, în așteptarea sfărtecării trupurilor în circuri. Cu deosebirea că, în secolul al XX-lea și în România, sacrificiile vor fi executate în toilă nopților și în întunericul închisorilor, departe de ochii publicului, care vor afla de ele din zărele de a doua zi, așa cum va vrea guvernul să le redea. Modernul Neron, Carol-Ucișagul, ne adăsta înconjurat de politicienii îmbuibaiți dar nesățui, atenți la importanța vreunui ciolan ce li s-ar azvârla, rânjind în așteptare în jurul gholitinei care ne decapita.

Greșeam și greșeam când, în dorința de a mă liniști, priveam lucrurile prin prisma subțire a legalității. Uităm mereu că aceasta, codificată cândva și în țara noastră, rămăsese încuiată în cărțile prăfuite ale trecutului, aflătoare doar în vitrinele anticarilor, pe unde nimeni nu le mai căuta.

Eram prinși de vii între dinții unui angrenaj puternic, extrem de complicat, nimicuri ale căror case trebuiau zdrobite. Mângâierile unor speranțe într-un viitor mai omenesc erau bune de zvârlit în cavoul încăpător al iluziilor românești.

Clime, care făcea și el parte din lot, a predat comanda lagărului lui Ilie Gârneață și celorlalți doi comandanți ai Bunei Vestiri, care rămăneau.

Cine să-și fi închipuit pe atunci că doar trei din lotul acelor care eram duși, vom mai ajunge să revedem pe cei care vor mai supraviețui și din lagăr! Lăsam în urmă prieteni și oameni dintr-o bucată, prea numeroși ca să-i enumăr acum.

Cam pe la prânz, vagonul pregătit pentru noi și garat în stație a fost atașat la trenul de Brașov. Din vagon mai zăream sus, departe, clădirea gălăbăită a lagărului și curtea în care se mișcau legionarii puncte negre pe verdele cenușiu al ierbii tocite de pași.

Din lotul care am plecat la judecată, au făcut parte: Gh. Clime, Al. Cantacuzino, Vasile Cristescu, Bănică Dobre, Serafim, Furdul, ing. Eugen Ionescu, dr. Craja, Sima Simulescu, Gh. Apostolescu, Gh. Istrate, preotul Edinești, dr. Șerban Milcoveanu, preotul Cristescu, Radu Budișteanu, Cristian Tell, Mișu Polihroniade, Cotigă, Neculai Totu și cu mine.

Prof. VASILE CRISTESCU și Gh. Istrate s-au decis să evadeze la prima ocazie mai nimerită, sărind din mersul trenului. Clime a fost anunțat. Eu am primit însărcinarea să stau pe lângă căpitanul de jandarmi, ca să-i distrag atenția.

Vagonul de clasa III-a în care călătoream avea și un compartiment îngust, numai cu două bănci, separate de rest. Căpitanul de jandarmi și cu mine am luat loc în el. Spre seară am scos merindele aduse de soția mea și o sitclă de vin bun, pe care le-am împărțit frațește.

La cele două capete ale vagonului, pe coridoarele de intrare, am fost plasați câte patru jandarmi, de unde nu puteam vedea cele ce se petreceau la ferestrele vagonului.

În compartimentul principal, de mijloc, au fost plasați legionarii, fără jandarmi printre ei. Toți păreau liniștiți și chiar bine dispuși, astfel că nu se puteau bănuia cele în pregătire.

Evadarea urma să se execute în timpul nopții, în orice loc în care trenul și-ar fi micșorat viteza, când paznicii obosiți vor fi adormit sau pierdut din puterea de veghe. Cum s-a întunecat, luminile din vagon au fost micșorate, legionarii prelinzând că le era somn.

În urmăre, totul s-a desfășurat conform prevederilor. Spre miezul nopții ne apropiam de Brașov. Căpitanul dormea, jandarmii, care nu adormiseră încă, moțâiau. Trenul își micșorase viteza. VASILE CRISTESCU a coborât binisor geamul vagonului, a făcut semn lui Istrate să-l urmeze și a sărit. Istrate a avut un moment de îndoială, ALECU CANTACUZINO i-a spus "dacă nu sari tu, sar eu" și, fără să mai aștepte răspunsul, a sărit. Trenul reluându-și viteza, Istrate a rămas.

După cum ne-a prevestit mai târziu Alecu, la Râmnicul-Sărat, el și Vasile Cristescu s-au rostogolit în josul taluzului, alegându-se cu zdrelituri fără importanță. Apoi fiecare, fără să se mai întâlnească, și-a văzut de drum. Ajunși la

Brașov, s-au ascuns pe la prieteni, de unde, mai târziu, pe drumuri diferite, au ajuns la București.

După câteva luni, Alecu Cantacuzino, prins, judecat și condamnat, a fost adus la închisoarea Râmnicul-Sărat. VASILE CRISTESCU, unul dintre cei mai de seamă comandanți ai Căpitanului, trădat (se bănuiește de cine și de ce) a fost împușcat de poliști care-l înconjuraseră locuința pentru a-l prinde.

Notă: Ceea ce Virgil Ionescu bănuiește, a fost confirmat: prof. VASILE CRISTESCU, șeful Comandamentului Legionar de Prigoană, a fost trădat de HORIA SIMA, omul responsabil cu legăturile în teren, singurul care știa unde se ascundea V. Cristescu; despre această trădare scriu și comandanții legionari Ion Dumitrescu-Borșa, Const. Papanace și Șt. Palaghiță în cărțile lor de memorii ("Cal Troian intra muros", "Fără Căpitan", "Cazul H. Sima și Mișcarea Legionară" și "Garda de Fier spre reînvierea României"), iar "Cuvântul Legionar" a publicat în 2004 mărturia av. Nicolae Coterbic, martor al trădării.

Pe la șapte dimineața, trenul a sosit la Chitila. Pe linia care înconjoară București, aceea a "forturilor", am ajuns la Jilava. Înainte de a fi introduși în cazematele Jilavei, am fost riguros percheziționați, noi și bagajele. După ce s-a sfârșit cu înregistrarea și percheziția, am fost încarcerati în bine cunoscutele cazemate ale Jilavei. Cu două zile înainte Căpitanul, condamnat, fusese transportat de acolo la închisoarea Doftana.

Îndată ce am rămas singuri, ne-am îndreptat spre dormitorul, simetric așezat de cealaltă parte a porții de intrare, în cazemata interioară în care fusese închis Căpitanul.

Acolo am îngenuchiat și ne-am rugat pentru El și pentru noi. Ni se părea că acei pereți umezi și reci, nesimțitori, mai radiau particule din sufletul lui chinuit. Am aprins o candelă, care a ars zi și noapte cât am stat la Jilava. Apoi am ieșit tăcuți și îngândurați ca dintr-o biserică, iar în urmăre ne duceam în grup, sau câte unul, spre reculegere, când ne simțeam răbdarea spre sfârșite.

Primeam zilnic vizitele avocaților. Erau puțini cei care mai îndrăzniseră să se înscrie pentru apărarea noastră. Nădejdea ne rămânea în Radu Budișteanu, implicat cu noi, fosta podoabă a baroului de Ilfov.



Închisoarea Râmnicul Sărat



Un nou apărător înscris, tânărul avocat Cosmovici, ne-a adus vestea că HORIA SIMA era în București. Puțini îl cunoșteam sau auzisem despre el.

Cum între timp ION BELGEA (n. n.: șeful Comandamentului Legionar de Prigoană), arestat, fusese transportat la lagărul Miercurea Ciucului, iar PAPANACE părăsise Capitala, CLIME ne-a propus să delegăm conducerea provizorie a Mișcării Legionare lui Sima. Ne-a argumentat alegerea pe

considerentul că Sima era unul dintre comandanții legionari mai puțin cunoscuți de poliția Capitalei.

Instrucțiunile necesare pentru conducerea Mișcării Legionare i-au fost transmise lui Sima prin Cosmovici, împreună cu schema unui nou sistem de organizare, care să înlocuiască culburile, deoarece prin ele s-a dat prilej de arestări a mai multor legionari deodată. Legătura Clime - Cosmovici - Sima s-a păstrat luni de zile, chiar după condamnarea și transferarea noastră la Râmnicul-Sărat, mai precis până la respingerea recursului în Casație, după care Cosmovici, isprăvindându-și mandatul de avocat al nostru, n-a mai avut voie să ne viziteze.

Delegația pentru conducere dată lui SIMA, ca oricare dintre funcțiile Mișcării, era provizorie. Iar "provizoriul" necesita și confirmarea CĂPITANULUI.

Atributiile lui fuseseră limitate în a ține legătura cu centrele legionare din țară, care nu trebuiau să acționeze în nici un fel, ci numai să aștepte în liniște și răbdare, desfășurarea ulterioară a evenimentelor politice.

Confirmarea CĂPITANULUI nu știu să-i fi venit vreodată lui SIMAI Când ar fi putut s-o facă, după transferarea de la Doftana la Râmnicul-Sărat, unde noi ne găseam, CĂPITANUL a delegat pe VASILE CRISTESCU, unul dintre cei doi evadați din trenul care ne-a dus la Jilava.

Într-un alt dormitor, vecin, erau deținuți câțiva comuniști în frunte cu Cristescu Plăpumarul. Își așteptau și ei ziua judecătii. În curte ne despărțea un gard de lemn, totuși hici un fel de contact, nici de bună ziua, nu s-a stabilit între noi. Le prindeam adesea privirile piezișe, ironice, prin care ne săgetau, cu bună dreptate: noi, luptători pentru înfăptuirea unui stat puternic românesc, eram mai vitreg tratați ca ei, militanți întru distrugerea aceluiași stat.

Inginerul Clime, care păstra toate legăturile cu exteriorul, ne-a comunicat primirea unei scrisori de la Nichi Constantinescu, din închisoarea Aiud, prin care cerea autorizația să evadeze împreună cu Dom Belimace, Caranica și cei zece, Decemvirii, în frunte cu Caratanase, aduși și ei de la Doftana. Nichi scria că totul fusese pregătit până în amănunte: gardienii erau înțeleși să-i ajute și unii gata să fugă cu ei. Își rostuiseră și gazdele la care să se ascundă, răspândite prin diferite părți ale țării, numai data evadării mai rămânea de ales.

Cum era de așteptat, propunerea a făcut valvă. Am discutat-o două zile sub diferitele ei aspecte, pro și contra. Mai toți, și în special eu, eram pentru această lovitură. Ne dam perfect seama de imensul răsunet provocat de această evadare în opinia legionară și nelegionară. S-ar fi paralizat pentru lungă vreme orice încercări ulterioare ale zbirilor noștri. Regele, cu toată clica, ar fi tremurat la gândul la cele ce se puteau aștepta din partea a treisprezece oameni încercați, gata, oricând, la orice.

Bineînțeles, mai curând sau mai târziu, unii dintre evadați ar fi fost prinși, dar câțiva numai să fi rămas afară era destul ca să se întredină o atmosferă de presiune și să anihileze ofensiva călăilor. Dar destinul, în legea lui, a vrut altfel. Mă întreb de ce n-am fost în stare, atunci și niciodată, să prind de gât acest destin, să-l târnuesc ca pe un rău ce a fost cu noi, să-l fac să mă țină minte, să se mai schimbe și să devină mai înțelegător. Dar cum n-am învățat să dezleg apele și să le întorc din curs, nu l-am putut întoarce nici pe el.

Astăzi, după ce am trecut prin cele întâmplări în urmăre, cred mai mult ca oricând că tocmai aceasta ar fi fost acțiunea cea mai potrivită pentru acele timpuri, întru apărarea Căpitanului. O amânare numai cu câteva luni a executării lui ar fi fost suficientă spre a se ajunge la timpul începerii războiului mondial, care l-ar fi salvat.

Cei treisprezece odată evadați, nu trebuiau să întreprindă nimic. Era suficient să stea liniștiți printre ascunzătorile lor, căci numai prezența lor în libertate ar fi fost destul! În orice caz, mai rău decât a urmat pentru Căpitan și alții alții, ce s-ar fi putut întâmpla? (continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de
Stefan Buxescu, student



Spiritualitate

MASONIZAREA BISERICII SAU

"AUDIENȚĂ LA UN DEMON MUT" - SAVATIE BAȘTOVOI (IX)



(continuare din numărul trecut)

Anul 2022, Chișinău.

Slugile întinericului. Puterea dragostei.

La masa din apartamentul din Chișinău, povestea, începută cu mulți ani în urmă, continua. Totul era la fel, cu o singură schimbare... Erau trei ani de când VICTOR își recăpătase fiul, printr-o împrejurare care nu reprezintă cel mai important aspect în toată întâmplarea. Important era că cei doi s-au regăsit și că această regăsire s-a făcut prin Hristos.

Serile lungi petrecute împreună l-au apropiat pe Ștefan de Hristos. Cercetările făcute de tatăl său vreme de atâția ani l-au impresionat atât de mult, încât hotărî să se alătură și el acestei lupte donquijotiene. De fapt, nici nu se putea altfel: oricine crede în Hristos ajunge să lupte pentru credința sa.

Au fondat împreună o organizație nonguvernamentală cu scopul de a apăra și a promova valorile Ortodoxiei. Adunările și conferințele organizate de VICTOR umpleau cele mai încăpătoare săli ale orașului. Conferințele lui erau traduse în limbile europene și preluate de organizații cu scopuri similare din Occident.

În ultima conferință, intitulată „Religia răului”, VICTOR a vorbit despre demonismul lumii în care trăim, arătând că persecuțiile și torturarea creștinilor nu au încetat, ci doar au căpătat o altă formă, mult mai perfidă.

- Toate regimurile care și-au propus exterminarea creștinilor, începând de la Imperiul Roman și terminând cu Imperiul Comunist, au constat un paradox care s-a verificat de fiecare dată: cu cât sunt ucisi mai mulți creștini, cu atât mai mulți apar în loc. Tertulian numea sângele mucenicilor „sămânța creștinilor”, care, cu cât se varsă mai mult, cu atât aduce mai multe roade.

Torționarii din Inchisorile comuniste din România îi chinuiau pe creștini în decursul a zeci de ani, dorind să-i aducă la disperare, și le spuneau de multe ori: „Știm că vă doriți să vă omorăm, ca să ajungeți mucenici! Dar noi n-o să vă omorăm înainte de a vă face să vă lepădați de Hristos, ca să vă duceți în Iad!” Aceste mărturii, lăsate de cei care au supraviețuit temnițelor comuniste din România, ne arată că torționarii nu erau atei, ci credeau în Dumnezeu și în răspłata viitoare. De aceea ura lor împotriva lui Hristos și a creștinilor nu era o ură omenească, ci una demonică.

Cineva din sală se folosi de pauza scurtă pe care a făcut-o oratorul pentru a-și umezi gâtul:

- În conferințele dvs. tot timpul încercați să personificați răul. Oare chiar credeți că demonii există?

- Noua ordine mondială este încununarea aspirațiilor tiranilor dintotdeauna, ajungând să domine nu doar trupurile oamenilor, pe care le exploatează prin muncă și prin siluire spre împlinirea poftelor de tot felul, ci și sufletele lor.

Stă în firea lucrurilor ca tiranii din toate timpurile, care sunt slugi ale diavolului, să-L urască pe Hristos.

Lupta nu se duce între oameni și oameni, ci între diavol și Hristos.

Fiecare dintre noi se situează, prin propria alegere, de o parte sau de alta.

Numai Hristos, prin dumnezeiasca Sa chemare la libertate, a sfărâmat de-a lungul vremii lanțurile minciunii și ale morții cu care satana îl încătușa pe oameni.

Glasul lui Hristos, care cheamă: „Cunoașteți adevărul și adevărul vă va face liberi”, a ridicat de fiecare dată noi și noi luptători împotriva tiraniei și a minciunii. Nici o altă religie din lume nu a afirmat că între stăpân și sclav nu este diferență și

că toți oamenii pot crește până la slava lui Dumnezeu, prin jertfa Fiului. De aceea creștinismul este atât de urât de către toți cei care urmăresc să-și supună loruși omenirea.

Da, cred că satana există și că răul care guvernează astăzi relațiile dintre oameni este opera lui!

- Cum vedeți lupta împotriva acestui rău? Aveți un program elaborat? Câci ați afirmat că slujitorii răului duc o luptă sistematică și bine gândită împotriva credinței și a oamenilor lui Hristos.

Vă referiți la persecuțiile istorice împotriva creștinilor, credeți că ele nu au fost niște evenimente spontane?

- Persecuțiile istorice, pline de sânge și groază, au fost înlocuite cu persecuțiile la nivelul minții. Dușmanii creștinismului au înțeles că lupta cu slujitorii lui Hristos are alte legi decât legile acestei lumi stăpânite de frică și minciună.

Așa cum Hristos S-a arătat mai slăvit după moarte, înviind, tot așa și slujitorii Lui, fiind persecutați și uciși, se arătau mai strălucitori, atrăgând mii, zeci de mii, iar alteori popoare întregi în armata lui Hristos. Acest lucru l-au înțeles slugile întinericului, renunțând la persecuțiile pe față ale creștinilor. Ei și-au infiltrat vreme de secole oamenii lor în Biserica, încercând să o surpe din interior. Obiceiurile străine Evangheliei, cum sînt slugărnicia, luxul, goana după slavă deșartă și onoruri trecătoare, dorința de stăpânire, lașitatea, împietrirea față de durerea aproapelui, au transformat pe mulți ierarhi și preoți în oameni urâți de toată lumea. Acesta este sfârșitul.

- Anunțați sfârșitul Bisericii?

- Biserica va dăinui atâta timp cât vor mai fi ierarhi iubiți de popor. Nu este dușman mai mare pentru stăpânitorii acestei lumi decât ierarhii iubiți de credincioși. Pentru că nu este un dușman mai mare al răutății decât dragostea.

- Credeți că mai există astăzi astfel de ierarhi și preoți?

- Noii conducători ai lumii au ajuns să dețină controlul asupra Sinoadelor tuturor Bisericilor, dar și în aceste condiții le scapă episcopi credincioși care ajung în fruntea poporului. Deprinși cu ascultarea și cu respectul față de cei mai mari, mulți oameni ai lui Dumnezeu ajung să fie hirotoniți, nedetectați de antenele oarbe ale întinericului, care nu pot face deosebire între smerenia adevărată și supunerea din interes, între ascultarea harică și slugărnicie. De aceea, atunci când ne așteptăm mai puțin, unii episcopi sparg carapacea tăcerii și se întorc împotriva sistemului. În toate timpurile au fost sinoade întregi aservite minciunii și de fiecare dată unul sau câțiva episcopi le-au stat împotriva și le-au învins. Eu cred în biruința Bisericii, pentru că Biserica este Hristos.

- Prin ce credeți că se manifestă în primul rând această lucrare a răului în lume?

- Timpul în care am pășit este o sistematică și neîncetată luptă împotriva dragostei, deci împotriva lui Hristos.

- Legile urii încep să împânzească lumea, constituindu-se într-o religie a răului.

Oamenii au ajuns să-și proslăvească patronii ca pe niște zei și să facă orice, dar absolut orice, pentru bani.

Moartea și boala au devenit principalele surse de făcut bani. Demonii cu chip de om fabrică boli, iar mai apoi vând medicamente la prețuri inimaginabile. Zilnic în lume mor mai mulți

oameni decât în timpul războaielor armate de odinioară.

Omenirea a ajuns un lagăr de sclavi, care sînt legați de locurile de muncă, de rețelele de comunicare, de cîrurile de tot felul, de magazine, de curentul electric, de apă, de mijloacele de transport - într-un cuvânt, de tot.

Oamenii marilor orașe sînt amenințați cu oprirea apei și a gazului, cu întreruperea curentului electric. Oricare ar fi prețul cerut în schimbul acestor servicii, ei sunt gata să-l plătească.

Cine s-ar fi gândit, pe timpul când li se făgăduia libertatea, că vor ajunge să muncească din zori și până-n seară doar pentru mâncare și îmbrăcăminte? Orice relație interumană va ajunge în curând imposibilă.

În sală domnea o liniște mormântală. Toată adunarea înțelegea că prognozele lui VICTOR sînt posibile și că, în parte, se adevărau chiar atunci. O spaimă indecisă domina întreaga adunare. „Ce este de făcut? Mai este vreo scăpare?”, părea să întrebe mulțimea de ochi ațintiți asupra lui VICTOR. Intuind neliniștea lor, VICTOR continuă:

- La vremea venirii lui Hristos, lumea zăcea în aceeași stare.

Pe atunci jertfirea pruncilor ca ofrandă demonilor și orgiile erau considerate normale. Oamenii trăiau într-o disperare atât de mare, încât bărbaiți preferau să se lupte pe viață și pe moarte în arenă, doar pentru a avea pâine și vin pe saturate, iar femeile considerau de mare cinste să ajungă la obiecte sexuale în palatele stăpînitorilor.

Dar a venit Hristos și lumea a căpătat o altă față.

Cine a propovăduit Evanghelia? Cine a mers împotriva tiranilor, a cruzimii și a desfrăului care cuprinseseră întreg pămîntul? Doisprezece pescari care, în loc de care de luptă, aveau niște simple sandale, iar în loc de arme, blîndețea și nădejdea în Hristos.

Unde este teroarea comunismului? Cine ar fi crezut atunci că Biserica va renaște? Iată, eu sunt unul dintre cei născuți și educați în comunism. Am fost ateu și am luptat împotriva Bisericii. Dar până într-o zi, când Hristos a hotărât să mă cheme. Acestei chemări nu-i poate sta nimeni împotriva.

Nu putem spune: să se plinească voia Domnului, ci să arătăm că și voia noastră este bună și în armonie cu voia lui Dumnezeu.

Cele trei ispitiri pe care le-a pus diavolul înaintea lui Hristos în pustie sînt puse și înaintea noastră, a fiecăruia, în diferite momente ale vieții. Acestea sînt foamea, dorința de stăpânire și nesocotirea lui Dumnezeu.

Marea majoritate a oamenilor nu trec de prima ispitire și acceptă să fie robi doar pentru a avea pâine în fiecare zi. Alții, după ce ajung bogați, sînt robiți de propriile năzuințe de a pune stăpânire peste oameni și lucruri. Iar cei din urmă, fiind bogați și avînd și o părelnică putere politică sau economică, ajung să creadă că, dacă se vor arunca de pe streșina templului, Dumnezeu Se va grăbi să-i salveze.

Să nu spunem niciodată: mă arunc în viitoarea vieți, iar Dumnezeu va face voia Sa cu mine și cu lumea, ci să facem ceea ce știm că este drept. Iar drept este ceea ce ne-a poruncit Hristos. Amin!

VICTOR era obosit, dar radia de bucurie. Simțea că toți acești oameni cred în Hristos și în biruința Lui. Iar altceva nici nu mai conta.

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Corneliu Mihai





ZIG-ZAG PRIN JUDEȚELE ȚĂRII JUDEȚUL ARGEȘ

(continuare din pag. 4)

NĂMĂIEȘTI

Vom zăbovi mai mult în satul Nămăiești, la 7 km distanță, unde s-a născut poetul G. Topârceanu (1886-1937). Aici a fost amenajat un muzeu memorial, în casa unde poetul a creat primele poezii și unde autorul "Baladelor vesele și triste" venea adesea. Se păstrează în micul muzeu peste 200 de piese documentare originale.

O uliță a satului se înfundă sub coasta de piatră. Urcând treptele săpate în stâncă, se ajunge la o **Mănăstire rupestră, Nămăiești**, datând, se pare, din sec. al XVI-lea.

Frumusețea cadrului natural al satului o constituie **muntele Mateiaș**. Pe acest munte se află **Mausoleul Eroilor**, care amintește de luptele crâncene purtate între localitățile Dragoslavele și Nămăiești, în oct. 1916. Unități restrânse ale armatei române a trebuit să reziste cu eroism împotriva puternicelor forțe alpine ale armatei germane, aduse anume ca să forțeze trecătoarea Bran - Rucăr, pentru a tăia retragerea armatelor române din Oltenia și Muntenia.

Monumentul, în piatră, păstrează peste 1.000 de oseminte ale eroilor, adunate de pe câmpul de luptă.

Mergând mai departe pe șoseaua ce leagă Câmpulung de Brașov, întâlnim după 18 km pe drumul cu cele mai frumoase priveliști, urcând și coborând munții, **comunele Dragoslavele și Rucăr**.

În prima se află **Muzeul Memorial Al. Vlahuță** (1858-1919), unde scriitorul a locuit mulți ani, iar în cea de a doua admirăm stilul caselor cu aspect de vilă, care au atras întotdeauna numeroși vilegiaturiști.

CURTEA DE ARGEȘ

Să ne încheiem vizita în jud. Argeș în zona orașului Curtea de Argeș, aflat la 31 km depărtare de Pitești.

În anul 1369, domnitorul Vladislav I mută capitala Țării Românești de la Câmpulung la Curtea de Argeș. De altfel, cel mai vechi document emis poartă data de 26 nov. 1369.

Obiectivul cel mai vechi este **Complexul Curții Domnești**, datând din sec. al XIV-lea.

Biserica Domnească, unul din vechile monumente de arhitectură ale țării, a fost salvată de la degradare printr-o magistrală restaurare efectuată între 1911 și 1920 de către arh. Grigore Cerkez (1850-1927).

Ea are forma de cruce înscrisă și a fost ctitorită de Basarab I, cum arată o inscripție în limba slavonă din prima jumătate a sec. al XIV-lea.

Comisia monumentelor istorice a reușit să degajeze de sub straturile ulterioare din sec. al XVIII-lea și al XIX-lea un număr însemnat de fresce, în parte foarte bine păstrate și de o valoare cu totul excepțională. Partea cea mai importantă și cea mai întinsă din fresca veche se află în altar.

Sub pardoseala din naosul bisericii s-au descoperit 19 morminte. Cel mai bine conservat este cel al lui Radu I, care este înveșmântat în haine cusute cu fir și boabe de mărghăritar, pe cap o diademă cu mărghăritare și aur, cingătoare cu pafta de aur, cu diamante și numai pietre scumpe.

Deși biserica a fost ctitorită, așa cum am mai precizat, de Basarab I, Radu Vodă I a desăvârșit-o,



zugrăvind-o, trecând astfel în ochii supușilor săi ca singur ctitor al lăcașului.

Puțin mai "nouă", dar mult mai vizitată de către turiști, este **Biserica Episcopală**, începută a fi zidită în 1512 de către Neagoe Basarab și terminată în 1517, când a fost și târnosită. Decorăția interioară a fost terminată la 1526, în vremea lui Radu de la Afumați, ginerele lui Neagoe Basarab.

Planul acestei catedrale este atribuit lui Neagoe Basarab, iar piatra de construcție, un calcar de foarte bună calitate, a fost adusă de la carierele din Albești (Muscel). Marmura și mozaicul au fost aduse, se pare, de la Constantinopol. 12 coloane, dispuse în plan pătrat, susțin o turlă înaltă de 20 m. Alte două turle mici, răsucite, încorporează capetele dinspre apus ale celor două gropnițe. Al patrulea turn, mare, se înalță peste naos. Turlele răsucite, ca și ferestrele, sunt împodobite cu adevărate dantelări de piatră sculptată, de influență armeană-georgiană.

În interiorul bisericii se află mormântul ctitorului **Neagoe Basarab** (1521), al soției sale, doamna Despina, și ale celor patru copii ai lor, precum și al domnitorului Radu de la Afumați (1521-1529).

Tot aici sunt îngropați cei trei regi ai României, Carol I, Ferdinand și Carol al II-lea, precum și reginele Elisabeta și Maria.

Peste drum de biserică se află **fântâna "Meșterul Manole"**, arhitectul legendar al ctitoriei lui Neagoe Basarab, cântat de mai multe balade populare.

Pe lângă aceste două obiective turistice de excepțională valoare - Biserica Domnească și Biserica Episcopală - în Curtea de Argeș se mai află și alte monumente de arhitectură.

Unul este **Biserica Olari** (str. Cuza Vodă 136), ridicată în ultimul sfert al secolului al XVI-lea. Interesantă este și **Biserica "Sfinții Voievozi" - Flămânzeni** (str. Eroilor 36), ridicată în sec. al XVIII-lea, în curtea căreia se află mormântul arhitectului Lecomte de Nouilly, care în 1875 a făcut o restaurare completă a Bisericii Episcopale. În sfârșit, menționez **Biserica "Adormirea Maicii Domnului"** (str. Negru Vodă 48), cu un brâu înălțat aproape de acoperiș, ridicată în prima jumătate a sec. al XVIII-lea.

Să părăsim Curtea de Argeș, pentru a merge la CĂPĂȚĂNENI, la 25 km depărtare, unde la margine se află ruinele cetății lui Vlad Țepeș, cunoscută și sub numele de "Cetatea lui Radu Negru" sau "Cetatea Poenari".

Cetatea, din care se văd astăzi doar ruinele, este perfect adaptată terenului - un pîntin de stâncă prăpăstios, separat printr-o șa de masivul muntos.

Drumul urcă apoi pleptiș, devine sinuos, este săpat în stâncă. Ajungem la **BARAJUL VIDRARU**, unde se află hidrocentrala cu același nume, a doua ca importanță după cele două de la Porțile de Fier, de la Dunăre.

La cota 834 m se află coronamentul barajului; deschiderea de la un versant la altul este de 376 m, lungimea barajului de 397 m, înălțimea de 165 m și grosimea de 25 m. Lacul de acumulare creat aici este lung de 14 km, acoperind o suprafață de 900 ha. S-au captat apele râurilor de munte Topologul, Râul Doamnei, Vâlsanul și Cernatul, prin tunele în lungime de 28 km.

De la Barajul Vidraru începe urcușul pe cea mai frumoasă șosea din țară, alpină, ce depășește în unele locuri 2.200 m, **Transfăgărășanul**, cu peisaje superbe, cu lacuri montane (Băilele), cascade și priveliști unice.





ÎNSCENĂRILE, ARME EFICACE ALE DIPLOMAȚIEI - CRIZA OSTATICILOR DIN IRAN -

În cartea sa de memorii "Aux secrets des rois", contele Alexandre de Marenche, fostul șef al serviciilor secrete franceze de contraspijonaj în perioada de președinție a lui Valéry Giscard d'Estaing, relatează o serie de întâmplări - pe cât de reale, pe atât de bizare - referitoare la evenimentele din Iran. Astfel, directorul S.D.E.C.E. (Service de Documentation Extérieure et de Contre Espionage) comentează prezența în Franța, în calitate de refugiat politic, a șefului religios iranian ayatolahul Komeini, găzduit și păzit într-o localitate din apropierea Parisului.

Ca orice refugiat politic, acesta ar fi trebuit să se abțină de la activități provocatoare, dar preotul islamist nu asculta de asemenea recomandări ci, din contră, primea zilnic la locuința sa zeci de activiști religioși iranieni și înregistra numeroase discursuri incendiare împotriva Șahului Reza Pahlavi, discursuri care ajungeau ulterior clandestin în Iran, pentru propagandă subversivă.

Deoarece asemenea activități provocatoare puneau Franța într-o situație delicată și greu de susținut, șeful de la S.D.E.C.E. l-a propus, la un moment dat, președintelui francez "neutralizarea" lui Komeini, fie prin izolarea acestuia într-un loc absolut secret și inaccesibil, fie, la limită, prin lichidare fizică.

Nehotărât, președintele Giscard d'Estaing l-a consultat pe cel american, Jimmy Carter. La auzul sugestiei franceze, Carter a sărit ca ars, urlând în telefon: "Ce? Ați înnebunit? Să lichidați un preot? Niciodată!! Mai ales că are și 70 de ani. Să nu mai aud vreo dată de așa ceva!!" Din păcate, sub altă formă, dl. Carter avea să mai audă mult și bine de ayatolahul Komeini!

Ce a urmat în Iran se cunoaște. Americanii l-au obligat pe Șahul Persiei să abandoneze puterea, refuzându-i totodată azilul politic pentru el și familia sa. În locul lui Reza Pahlavi, la Teheran puterea a fost preluată de reprezentanții revoluției islamice, conduși chiar de... ayatolahul Komeini.

Ca o primă concluzie, putem înțelege că președintele Carter, în modul cel mai conștient și mai premeditat, l-a debarcat pe Șahul Persiei și l-a înlocuit cu o conducere fundamentalist islamică, în speranța unei mai mari influențe americane în regiune.

Evenimentele însă nu au evoluat așa cum sconta Jimmy Carter, iar socoteala de acasă nu s-a potrivit cu cea din târg. Odată ajunși la putere, islamiiștii fundamentaliști iranieni au întors foaia, devenind cei mai înverșunați anti-americani, iar la 4 nov. 1979 au trecut la acțiuni extreme. Astfel, Ambasada Americană de la Teheran a fost luată cu asalt de gărziile revoluționare, iar 69 de funcționari, diplomați și pușcași marini din paza instituției au fost luați ostatici. Timp de 444 de zile aceștia au fost ținuti prizonieri, iar SUA sfidată în mod ostentativ. Situația Administrației a devenit foarte gravă, mai ales că anul 1980, care se apropia, era și un an electoral, iar Jimmy Carter intenționa să candideze și pentru al doilea mandat.

Din partea partidului republican se contura tot mai precis un tandem redutabil, alcătuit din Ronald Reagan și George Bush senior. Acești doi politicieni republicani au căutat, pe toate căile, să profite de situația gravă în care se găsea Administrația Carter, pentru a-și mări șansele de a câștiga alegerile din nov. 1980. Iar când zic "pe toate căile", nu exclud și pe acelea ale jospiciei, așa cum se va constata din cele ce urmează.

Tratativele inițiate de Casa Albă cu fundamentaliiștii de la Teheran nu au condus nici inițial, nici pe parcurs la rezultate notabile, fapt ce a făcut ca președintele Carter să înregistreze niște scăderi (mai bine zis căderi) record în sondaje. Un sondaj Gallup, efectuat la finele anului 1979, îl cobora pe șeful Casei Albe de la 75% la 60% într-o singură lună, iar în aprilie 1980 doar 40% din americani mai aveau încredere în Jimmy Carter.

Disperat de involuția vijelioasă a evenimentelor, președintele american a mai făcut o greșeală, acceptând o propunere îndoielnică a armatei SUA de eliberare prin forță a



G. Bush la Paris - "surpriza din octombrie"

ostaticilor (operațiunea "Gheară de Vultur" din 24 apr. 1980).

Din păcate, comando-ul SUA, alcătuit din șase elicoptere de asalt cu cca. 130 militari de elită la bord, eșuează în deșert din cauza unei banale furtuni de nisip, iar problema mare nou apărută a fost recuperarea militarilor gata să cadă și ei prizonieri în mâinile gărzilor iranene. Acest eșec a redus și mai mult șansele lui Carter de a fi reales în 1980.

O poziție atât de slabă a adversarului ar fi trebuit să-i mulțumească pe republicani, limitându-le acțiunile la o propagandă inteligentă de menținere a adversarului în inferioritate permanentă. Dar tandemul republican Reagan - Bush nu a gândit așa și a plusat, trecând la acțiuni și mai agresive față de administrația Carter. În acest sens, emisari ai republicanilor s-au dus la Teheran, unde au promis islamiiștilor armament sofisticat în valoare de 5 miliarde de dolari dacă aceștia îl mențin în captivitate pe ostaticii americani până la epuizarea alegerilor din SUA. Mai mult, George Bush senior și soția sa Barbara s-au deplasat la Paris în mare secret, unde au realizat așa-numita "Surpriza din Octombrie" (19 oct. 1980). În acest loc s-au întâlnit cu o echipă de reprezentanți iranieni de frunte și au parafat cu aceștia acordul sus-menționat. În săptămânile următoare americanii au livrat iranienilor, în mare secret, din stocurile armatei israeliene, armamentul sofisticat promis, completând ulterior golurile apărute în dotarea Israelului cu cantități echivalente, dar mai perfecționate, de arme de mare performanță.

La alegerile americane din 1980 Jimmy Carter a fost învins cu ușurință, iar pe 20 ian. 1981, când Ronald Reagan a preluat oficial conducerea Casei Albe, a declarat sentențios că "ostaticii de la Teheran au fost eliberați în aceeași zi, că sunt sănătoși și că rușinea de pe obrazul Americii a fost ștersă".

Rămâne să vedem acum ce se ascundea cu adevărat în spatele acestor relații atât de sumare.

Secretul operației "Surpriza din Octombrie" a fost păstrat cu strâșnicie de echipa Reagan - Bush senior, dar, așa cum se întâmplă de obicei în viață, primele detalii au început să apară în 1988, la procesul unui fost ofițer al C.I.A. (Central Intelligence Agency), adică Serviciul secret de contra spionaj al SUA.

Acest personaj, cunoscut în documente cu numele de Richard Brenneke, a declarat în fața juriului care-l audia că are dovezi despre vizita lui George Bush senior și a soției sale Barbara la Paris în 19 oct. 1979, unde a definitivat acordul cu delegația fundamentaliiștilor islamiiști de la Teheran, acord conștând în armament modern american în valoare de 5 miliarde de dolari, contra reținerii ostaticilor de la Ambasada Americană din Teheran până după oficializarea alegerilor din SUA.

Afirmările lui Brenneke nu puteau fi ignorate, acesta fiind și un fost participant la proiectul Demawand, acțiune prin care SUA a căutat să sustragă în diferite moduri documentații și chiar

armament sovietic de ultima generație. Ori, în cadrul târgului murdar cu islamiiștii de la Teheran, SUA a obținut de la aceștia, pe lângă prelungirea cu cca. 120 de zile a captivității ostaticilor americani de la ambasadă, și documentația detaliată a tancului sovietic T-80. Numai că omul nr. 1 al CIA la această acțiune de succes a fost tocmai Richard Brenneke, implicat direct și în transferul de armament modern american, via Israel, către oamenii lui Komeini.

În 1992, operațiunea "Surpriza din Octombrie" devine tot mai jenantă pentru Casa Albă, motiv pentru care Congresul SUA înființează o Comisie de Anchetă care să elucideze această problemă penibilă. Comisia respectivă, condusă de republicanul Lee Hamilton, face la 1 iulie 1992 un raport foarte ambiguu, în genul raportului făcut de Comisia Warren în cazul asasinării președintelui Kennedy.

Suspiciunile legate de "Surpriza din Octombrie" ar fi fost astfel îngropate de comisia Hamilton, dacă, pe lângă mărturiile lui Brenneke, nu ar fi apărut și alte dovezi zdrobitoare, prezentate mai jos în continuare.

Raportul KGB:

Un raport întocmit de serviciile secrete sovietice, interesat să stopeze eforturile SUA de procurare la negru a documentațiilor tehnice rusești pentru tehnica de vârf a Moscovei, a ajuns și în mâinile experților de la CIA. Ori, acest raport, foarte detaliat, menționa clar prezența lui Bush senior și a soției sale la Paris pe 19 oct. 1979, unde s-a întâlnit cu delegația lui Komeini.

Raportul KGB-ului a fost pur și simplu ignorat de Comisia Hamilton.

Declarația lui John Mac Lean:

Acest reputat ziarist la "Chicago Tribune" a relatat unor oficiali americani despre faptul că el, personal, îl văzuse pe Bush senior la Paris în jurul datei de 20 oct. 1979 și că aflase acolo despre întâlnirea acestuia cu delegația iraniană.

Declarația lui Yasser Arafat:

Liderul palestinian a confirmat și el operația "Surpriza din Octombrie" și târgul încheiat de Bush cu emisarii lui Komeini. Declarația a făcut-o public, pe 22 ian. 1998, în bunkerul său din Gaza, cu prilejul unei vizite de pace pe care Jimmy Carter a făcut-o în Orientul Mijlociu.

O declarație asemănătoare a făcut și un colaborator important al lui Yasser Arafat, Bassam Abu Sharif, în 1990 la Tunis, cu prilejul unei reuniuni a Ligii Arabe.

Declarația președintelui iranian:

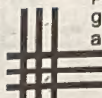
La 17 dec. 1992, fostul președinte iranian Abdul Hassan Bani Sadr a făcut o declarație absolut asemănătoare cu aceea făcută de Yasser Arafat. Mai mult, el a adresat și o scrisoare documentată Comisiei pentru Apărare din Camera Reprezentanților a Congresului SUA, făcând dezvăluiri ample asupra operațiunii "Surpriza din Octombrie". În 1980 Bani Sadr era președintele în funcție al Iranului, postură în care a cunoscut în detaliu toate tratativele și rezultatele apărute pe parcurs în criza ostaticilor.

Concluzii

Dovezile importante prezentate mai sus în legătură cu operațiunea "Surpriza din Octombrie" atestă în mod categoric cădășia la care Reagan și Bush senior s-au pretat doar pentru a avea certitudinea că vor câștiga alegerile din nov. 1980. Să încheie un acord secret cu un adversar declarat, să-i furnizezi acestuia armament modern în valoare de cinci miliarde de dolari, să-ți menții în captivitate cu bună știință 69 de conaționali încă 120 de zile doar pentru a-ți asigura alegerea la conducerea statului, iată o dovadă de jospicie greu de imaginat și, mai ales, de egalat.

Atât Ronald Reagan cât și George Bush senior au devenit ulterior președinți ai Statelor Unite. Se spune că popoarele își aleg, de obicei, conducătorii pe care îi merită.

Ion Boiangiu





Concurs

ISTORIA CENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII APRILIE: "Care era modelul de voievod al Căpitanului?"

a fost dat de Raluca Marinescu din Comarnic, 33 ani, care a câștigat cartea "Prin Basarabia voievodală" scrisă de avocat și instructor legionar, șeful regiunii Muscel și directorul publicației legionare din exil "Valtra", Petre Vălimăreanu.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

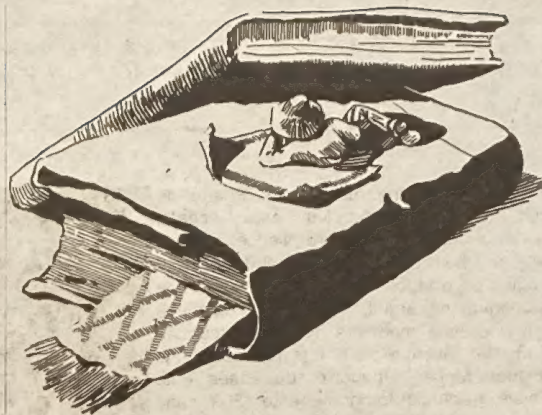
Modelul de voievod al Șefului Mișcării Legionare, Corneliu Zelea-Codreanu, era Ștefan cel Mare: "Am aprins o lumânare pentru sufletul lui Ștefan cel Mare, prin care neamul nostru s-a ridicat la cea mai mare înălțime a lui și pe care eu îl socot la înălțimea lui Napoleon, a lui Cezar și Alexandru Macedon.

Pe oriunde vor merge pașii mei, prin orice lupte voi intra, dacă deasupra mea voi simți umbra Sf. Arhanghel Mihail și dedesubt umbrele celor 20 de morți dragi ai familiei și Mișcării Legionare, în dreapta simt sufletul lui ȘTEFAN CEL MARE și spada sa."

(Corneliu Zelea-Codreanu - "Pentru legionari", cap. "Spre masele populare - În Ardeal, la Ludoșul de Mureș)

ÎNTREBAREA LUNII MAI: Ce înseamnă a fi "corect politic"?

PREMIU: "Diavolul este politic corect" (noua carte a ieromonahului basarabean Savatie Baștovoi).



VĂ INVITĂM LA TABĂRA DE MUNCĂ ȘI EDUCAȚIE LEGIONARĂ:

În perioada 17 - 31 iulie 2010 se va desfășura tabăra de muncă și educație legionară având ca obiectiv contribuția prin muncă pe șantierul de construcție a unei mănăstiri din regiunea subcarpatică.

Avem asigurate cazarea și masa.

Acceptăm participarea unor persoane care nu fac parte din Mișcarea Legionară dar doresc să intre în contact cu ea cu această ocazie.

Amănunte prin telefon sau corespondență.

Ne rezervăm dreptul la selecție.

Plecarea se va face din București, de unde suportăm transportul până la obiectiv și înapoi.

ACTUALITATE (continuare din pag. 3)

Duminica aceasta, 23 mai, sunt Rusaliile, o străveche sărbătoare preluată din mitologia română (Rosalia, Sărbătoarea Trandafirilor, era o zi închinată



cultului morților, și se aduceau ofrande: alimente și trandafiri, pentru "îmbunarea" sufletelor acestora).

În mitologia și folclorul românesc, Rusaliile sunt numite și "iele", "șoimane" și "zâne". Ielele sunt făpturi fabuloase, înzestrate cu puteri magice și de seducție, care sălășluiesc în văzduh, în munți, în peșteri, în păduri și pe malul cascadeelor.

Legat de Rusalii este și faimosul joc al călușarilor, dans ritual care vine de la săritul peste foc pentru a scăpa de iele, zânele rele, fiind considerat în popor, în vechime, remediu pentru vindecarea unui suflet care a privit "dansul ielelor"

(care ia mințile). Acest dans tradițional este practicat de Rusalii.

Ceremonialul Călușului cuprinde dansuri și ritualuri executate de un grup de bărbați ierarhizat: mut, stegar, călușari de rând, iar călușarii reprezintă participanții la dansul călușului, cel mai vechi dans românesc, prezent în timpurile vechi în toate provinciile.

Există însă documente istorice care atestă practicarea dansului și cu alte ocazii, nu numai în Săptămâna Rusaliilor: de exemplu, dansul executat de soldații lui Mihai Viteazul, "călușerii", ce se aflau sub conducerea vestitului căpitan Baba Novac, în cadrul sărbătorii date de Sigismund Bathory în 1599, la Piatra Caprei, lângă Alba Iulia.

Călușul a fost inclus în Lista Capodoperelor Patrimoniului Oral și Imaterial al Omenirii (Masterpieces of the Oral and Intangible Heritages of Humanity), fapt comunicat de directorul general al UNESCO, Kodchiro Matsuura, la sediul UNESCO din Paris, în nov. 2005.

Începând însă din perioada comunistă Obiceiul românesc de a juca călușul a trecut în sfera divertismentului și a devenit, din dansul mistic și mitic, o demonstrație de acrobatică. „Era foarte jucat pe scenă la Cântarea României. Săriturile peste bătă erau chiar o reprezentație de circ, ca să dea bine și să distreze. Își pierdea din valoare, iar dansul nu mai avea simbolurile originale de luptă și de bărbăție. Taina legatului în căluș, care era un procedeu secret, se făcea în lumina reflectoarelor, ca și acum", ne spune etnologul Ioana Popescu.



Din punct de vedere creștin însă, ziua aceasta coincide cu POGORAREA SFÂNTULUI DUH (aceasta se sărbătorește întotdeauna duminică, la 50 de zile după Paști).

Conform Sf. Scripturi, în aceasta zi Duhul Sfânt s-a pogorât asupra Sf. Apostoli, dându-le darurile spirituale necesare propovăduirii Evangheliei în toate colțurile lumii și harul preoției, ca și puterea de a-l transmite.

De aceea aceasta sărbătoare este considerată că fiind ziua de naștere a Bisericii, instituție fondată de Însuși Mântuitorul..





Posta Redacției

Revista se difuzează la diverse chioșcuri de ziare, la nivel național: în București, în toate reședințele de județ, precum și în alte localități.



ABONAMENTE PE ADRESA:

NICADOR ZELEA-CODREANU
STR. BANUL DUMITRACHE NR. 35
SECT. 2, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 2425471
Prețul unui abonament pt. anul 2010
- 50 RON pentru țară (București și provincie);
- 70 RON pentru Europa;
- 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.

Serban Mărgineanu - Arad: Foarte pe scurt, istoricul fotografiei este acesta: Fizicianul Joseph Nicéphore Niépce a folosit toate aceste trei proceduri pentru a fixa o imagine pe o placă metalică cu depunere de halogenură de argint, în 1829. Rezultatul a avut o calitate mediocră, Niépce a murit în 1833, dar invenția sa a fost recuperată de Jacques Mandé Daguerre, de aceea data oficială a apariției fotografiei este 1839, când Daguerre a prezentat descoperirea, numită de el "daghereotip", care este o simplă ameliorare a invenției făcute de Niépce. Statul francez a devenit proprietar al invenției. Prin daghereotip se obținea o matriță a mediului pe o placă metalică tratată cu o substanță fotosensibilă, după o expunere de 8 ore, când cerul era senin, iar copierea se făcea prin presarea matriței pe suportul de hârtie, ca la orice tipărire a ziarelor. Tehnica a avansat însă rapid, invenția făcând să apară și o nouă meserie, aceea de fotograf, căutată în special de ziarele vremii. Felix Tournachon, cunoscut mai bine sub numele Félix Nadar, a făcut prima fotografie aeriană, din nacela unui balon, în 1848, iar prima fotografie cu culori permanente a fost realizată aprox. 20 de ani mai târziu, de fizicianul James Clerk Maxwell.

În 1884 George Eastman a realizat primul negativ flexibil, pe un suport de nitroceluloză, cunoscut sub denumirea de "roll film", ușor de manipulat, incasabil și cu aceleași proprietăți fotografice ca ale plăcii de cristal; totodată, volumul și greutatea aparatului de fotografiat se micșorează considerabil, transportarea lui nemăfiind o problemă.

Călin Căpraru - Alba Iulia: Părvu Mutu Zugravul (1657 - 1735) a fost pictorul bisericilor clitorite de fam. Cantacuzino. Mănăstirea lui Negru Vodă din Câmpulung Muscel, Mănăstirea Cotroceni a lui Șerban Vodă Cantacuzino, Mănăstirea Lespeziile a lui Părvu Cantacuzino, Mănăstirea Sinaia a Spătarului Mihai Cantacuzino, Mănăstirea Râmnicu Sărat, Mănăstirea Sf. Gheorghe Nou a lui Constantin Volevod Brâncoveanu, Mănăstirea Mărgineni, bisericile din Filipești de Târg și de Pădure ș.a. stau mărturie a talentului său, el fiind un adevărat creator de școală în epoca lui Const. Brâncoveanu. Fiu al preotului Ioan Pârvescu din Câmpulung, spre sfârșitul vieții s-a călugărit la Mănăstirea Mărgineni.

Dorin Ghilencea - Oradea: O armă pe care se bazau răzeșii luptători erau teribilele ghioage, realizate din lemn de esență tare și ghintuite la capăt, care puteau ușor zdrobi coifulurile și armurile vrăjmașilor. Sabia era la mare căutare, tipul de paloș moldovenesc semăna cu iataganul. Răzeșii nu au folosit nicodată săbiile grele și impractice de tip european, folosite îndeobște de polonezi și unguri. Fiecare grup de infanterie avea câte o ceată de săteni înarmați cu coase pentru a tăia picioarele cailor sau ale călăreților, în funcție de conjunctura luptei. Caili moldovenesti erau o rasă unică, din nefericire dispărută azi. Extrem de prețuiți de hanii tătari și pașalele turcești, nu erau arătoși, dar erau deosebit de iuți și de rezistenți. La nașterea mănșilor răzeșii le tăiau nările pentru a înlesni procesul respirației pe timp de galop.

Mugur Pop - Bârlad: Teribilii cazaci au apărut la marginea hotarului Poloniei cu ținuturile tătărești, ca nație compusă din refugiați din Rusia, Polonia, Moldova, Kalmukia și Cerchezia. Vorbeau o limbă amestecată pe care o înțelegeau cu



toții. Urau de moarte pe musulmanii turci și tătari, precum și pe catolici. Împotriva acestora porneau în fiecare an în expediții de jaf și pedepsire, fiind conduși de un ataman. Reședința lor era la gurile Niprului și Volgăi unde își înghebaseră chiar și o flotă de bărci cu care jefuiau neguțătorii turci și genovezi. Erau luptători rebeli, violenți și temperamental. Ingroziți, turcii i-au denumit "cozaq", adică "nebun liber". Bazându-se pe credința comună ortodoxă, Ioan Vodă cel Cumplit a angajat douăsprezece șotnii căzăcești să lupte de partea sa împotriva Semilunei. Istoria nu i-a dat alți aliați, întrucât polonezii și ungurii, vecinii creștini ai Moldovei, tremurau de frica ienicerilor. Atamanii cazaci Pokotilo și Swiercewski i-au fost credincioși voievozului român până la moarte.

Vasile Laurian - Borșa: Asociația "Prieteni Legiunii" (înființată în 1936 de Căpitan) era o organizație formată din creștini care nu se puteau integra în spiritualitatea severă a Mișcării, dar care doreau să ajute material și moral Legiunea. Condiții de înscriere: să fie creștini și simpatizanți ai Legiunii, să ajute după posibilități, moral sau material, pe legionari. Din această organizație nu puteau să facă parte trei categorii de oameni: cei care atacaseră cu mișelie Legiunea sau avuseseră atitudine vecină cu mișelă; cei fără caracter; cei incorecți care făcuseră averi din afaceri necurate. De asemenea, oamenii politici care jucaseră vreun rol în viața publică nu puteau fi încadrați în Mișcare, ci doar în Asociația "Prieteni Legiunii", pentru că "oamenii trăind într-o anumită mentalitate cu foarte mare greutate se pot adapta mentalității legionare" (după cum preciza Căpitanul în Circulara din 9 martie 1937).

Toma Ciugui - Brad: Primul angajament militar al NATO a fost campania de 11 săptămâni împotriva Serbiei și Muntenegrului, din martie-lunie 1999, prima misiune a organizației în afara zonei euro-atlantice declarate. NATO sau Organizația Tratatului Atlanticului de Nord, o alianță politico-militară ce cuprinde 26 de țări din America de Nord și Europa, are cartierul general la Bruxelles. Actul de înființare a fost semnat în 1949, la Washington, de Belgia, Canada, Danemarca, Franța, Italia, Luxemburg, Islanda, Olanda, Norvegia, Portugalia, Marea Britanie și Statele Unite. (În 1955, ca replică la NATO, URSS și statele-satelit ale acesteia au fondat Pactul de la Varșovia; în 1989 acesta s-a dezintegrat.) În 1999 Ungaria, Cehia și Polonia s-au alăturat NATO. Extinderea a continuat, în 2002, când alte șapte țări au fost invitate să înceapă negocierile de aderare: Estonia, Letonia, Lituania, Slovenia, Slovacia, Bulgaria și România (fostele membre ale "Pactului de la Varșovia"); deci e clară chestiunea cu "democrația", independența etc.?

Marius Velicu - Slatina: Evident că Mișcarea Legionară nu este un partid (și nu a fost nicodată)! Pentru a participa în campaniile electorale și-a înființat Partidul "Totul Pentru Țară" (care a fost desființat odată cu instaurarea dictaturii carliste, în 1938).

Nicoleta Codrin

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"

ISSN 1583-9311

Redactor șef:

Nicoleta Codrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Ionuț Moraru, Corneliu Mihal, Ștefan Hâncu

Relații cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17
(zona Circulul - Inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)

Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

CUVÂNTUL LEGIONAR MAI 2010

